



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil student: Cyril Bartoň

Název práce: Podíl českých intelektuálů při tělovýchovné jednotě Sokol na etnické emancipaci vybraných slovanských národů

Vedoucí práce: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Jak napovídá titul, práce je věnována problematice podílu českých intelektuálů z okruhu tělovýchovné jednoty Sokol na etnickou emancipaci dvou menších slovanských národů, Slovinců a Lužických Srbů. Studie je přepracovanou verzí původně neobhájené práce z léta roku 2014. Hned z úvodu je třeba konstatovat, že autor na svém textu výrazně zapracoval a předložil práci, která doznala řadu pozitivních změn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Vedle obměny názvu (oproti původnímu titulu ovšem poněkud krkolomnějším) byla nová verze textu inovována i z hlediska celkového rozvržení. Přepracovaná práce je členěna do pěti kapitol, úvodu a závěru, které doplňuje přehled použité literatury a obrazové přílohy. Z tematického hlediska působí práce kompaktním dojmem. Autorovi se tentokrát podařilo udržet pozornost na jednu ústřední tematickou linii – na vysledování českých vlivů na vývoj slovinské a lužickosrbské etnické emancipace z hlediska „nacionálního exportu“, jehož nositelem bylo hnutí „Sokol“. V závěrečných pasážích svého textu se Bartoň odvážil i formulování vlastního stanoviska na základě komparace předložených informací ze sledovaných regionů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Pozitivní změna ve vypracování studie je patrná i po formální stránce. I přes drobné jazykové a stylistické lupy, je text napsán z hlediska čtenáře výrazně přívětivějším jazykem. Rozšířen byl taktéž záběr, z něhož bylo čerpáno v oblasti primární a sekundární literatury. Je třeba ocenit, že Cyril Bartoň pracoval i

s teoreticky orientovanou odbornou literaturou a s některými internetovými zdroji. Za menší nedostatek je možné naopak označit skutečnost, že se jednalo výhradně o české publikace a materiály (příp. překlady). Bartoňovi tak zůstaly utajeny některé důležité práce k tématu (např. práce Alfonsa Wićaza „Serbski Sokol“). Autor se snažil o korektní způsob citování, i když zejména u odkazování na dobová periodika, by bylo možno použít poněkud jednodušší a přehlednější způsob. V některých případech (např. na s. 31) konkrétní odkaz na pramen zcela chybí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Je třeba konstatovat, že předložená práce je jak po obsahové, tak i formálně jazykové stránce zdařile přepracovanou verzí původního neobhájeného textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Existovaly v minulosti, na základě Vámi prozkoumaných pramenů, přímé kontakty mezi příslušníky slovinského a lužickosrbského Sokola?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje podmínky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhovaná známka: velmi dobře až výborně (v závislosti na průběhu obhajoby).

Datum: 29. 12. 2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie