



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra antropologických a historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Andrea Švihoříková

Název práce: Ženská obřízka jako problém lidských práv

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Tomáš Hirt

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl bakalářské práce Andrey Švihoříkové je formulován jako „nastínění problému ženské obřízky v souvislosti s lidskými právy“ (str. 33). Ano, tento cíl byl v jakési mozaikovitě a velmi povrchní podobě splněn, nicméně jej nepovažuji za cíl adekvátní pro kvalifikační práci ze sociální a kulturní antropologie na bakalářské úrovni, kde by student měl prokázat schopnost analytického přístupu ke zvolenému problému. Navrch se jedná o podruhé (!) přepracovaný text na základě neúspěšných dvou předchozích obhajob, při nichž autorka získala podněty pro revizi, avšak řadu z nich v aktuální verzi opět neuplatnila. Oproti naposledy obhajované verzi práce nedošlo ke znatelnému kvalitativnímu posunu, pouze bylo doplněno několik stovek znaků, aby práce splňovala formální předpoklady přijetí. V podstatě mi nezbyvá než trvat na znění posudku, kterým jsem hodnotil minulou verzi.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce postrádá jakýkoli rámec, jedná se v podstatě o nahodilou snůšku výroků vztahujících se k titulnímu tématu, a to takřka výhradně s oporou v literatuře přehledového charakteru. Svě pojednání autorka člení do tří oddílů: 1) představení konceptu lidských práv, 2) představení forem ženské obřízky jednak z hlediska lidskoprávních dokumentů a jednak z hlediska etnografických příkladů, 3) nástin debaty mezi lidskoprávním humanismem a kulturním relativismem (resp. mezi obhájci a odpůrci ženské obřízky). Jednotlivé oddíly mají podobu výpisků z nemnoha textů, u nichž není rozlišeno, zda slouží jako inspirační zdroj či předmět zkoumání. Taktéž na mnoha místech není zřejmé, které věty jsou vlastními formulacemi autorky, a které jsou převzaty z uváděných zdrojů. U této námítky zdůrazňuji, že platí i pro podruhé přepracovanou verzi práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je nepřesný, v pasážích, které zjevně formulovala sama, je obtížné identifikovat podstatu sdělení (např. úvod práce). Pravopisných chyb je opět o něco méně než v předchozí verzi, avšak interpunkce stále činí autorce potíže. Po formální stránce (odsazení

odstavců, zarovnání, dodržení citačního úzu) je předložená práce rovněž zdařilejší než její předchůdkyně, nicméně v obsahu je vada automatického formátování číslování stránek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci je z výše uvedených důvodů obtížné standardně hodnotit. Navíc opět nedošlo téměř k žádnému kvalitativnímu posunu oproti práci odevzdané v minulém termínu. Kloním se spíše k hodnocení stupněm „nedoporučuji k obhajobě“, ale finální zhodnocení ponechávám na diskuzi v rámci komise při obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


Uved'te, v jakých ohledech jste práci doplnila, přepracovala či posunula oproti své předchozí neobhájené práci.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě (eventuálně stupněm „dobře“ v případě kvalitní obhajoby při diskusi s členy hodnotící komise, resp. v případě dobré orientace autorky v tématu práce)

Datum: 24. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie