



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Krisýna HOLCOVÁ

Název práce: **Atraktivita, její evoluční a kulturní podmíněnost**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

*RNDr. Vladimír Blažek, CSc.*

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Jako cíl své bakalářské práce si autorka stanovila jednak podat přehled významu atraktivity z evoluční a sociokulturní perspektivy, jednak porovnat, do jaké míry se tyto pohledy liší. Práce předkládá skutečně přehled hlavních aspektů atraktivity, ale s komparativním či hodnotícím přístupem se zde setkáváme jen minimálně. Očekával bych po kritických připomínkách k první verzi práce podrobnější přehled problematiky a hlubší analýzu vztahu biologických a sociokulturních aspektů atraktivity.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce má obsahově logickou stavbu a věnuje se tématu atraktivity z různých zorných úhlů; některá témata však i tak opomíjí (např. autorka omezuje evoluční perspektivu více méně jen na výběr partnera ve vztahu k reprodukční zdatnosti, význam pohlavního výběru nebo péče o potomky uvádí jen stručně, vliv pohlavně dimorfních znaků je opomenut, historický přehled vývoje „krásy“ je velmi chudý). Bohužel je text celkově spíše popisný a minimálně analytický. Větší část práce se skládá buď z přímých citací nebo jen z opatrných parafrází. Někdy jsou citované pasáže nepřiměřeně dlouhé (např. od str. 10 až po str. 14, dále od str. 18 do str. 21 je text poskládan výhradně z přímých citací bez jakéhokoliv spojovacího testu!!!). Z hlediska náročnosti či tvůrčího přístupu je práce hluboce podprůměrná, což zvláště vadí z důvodu, že nemá empirickou část a je celá postavena na teorii a práci s odbornou literaturou (tu už v tomto okamžiku nutně hodnotím také jako povrchní). Problematika práce si vysloveně říká o obrazovou dokumentaci. Ta je však nulová.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Oproti původní verzi je hodnocená druhá verze bakalářské práce po formální stránce kvalitnější. Text je psán vcelku plynule a srozumitelně (pozn.: svým způsobem není divu, když je z větší části složen z přímých citací). Ale i tak lze nalézt v textu občas chyby (ne gramatické, ale spíše ve stavbě věty – např. na str. 22 uprostřed věta začínající „Nedávný výzkum ...“, příp. chybí čárka oddělující vedlejší

větu na str. 9, na str. 10 dole chybí ukončení přímé citace uvozovkami, chybí mezera mezi slovy na str. 14, na str. 30 v názvu kapitoly 4.5.2.3 chybí písmeno – má být „vznik“ místo „vnik“). Autorka se tentokrát snažila dodržet pravidla citování, ale nepodařilo se jí to zcela. Zaregistroval jsem jeden prohrěšek vyplývající z použití textu s primární citací – na str. 10 je uvedeno z práce Weise (2010), že dle Triverse (s uvedením v roce 1972) vychází evoluční princip ...; v přehledu literatury pak samozřejmě práce Triverse chybí. Na str. 15 je citovaná práce Blažek (2008) bez uvedení v přehledu literatury (možná, že se jedná o práci Blažek, Trnka 2009, která je v prvním nákladu datována 2008). Na str. 25 je citována práce Měšťáka (2007), která také není v přehledu použité literatury.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkově hodnotím práci jako povrchní. O originálním přínosu lze obtížně hovořit. Základní požadavky na bakalářskou práci jsou ale více méně splněny. Některé důležité kritické poznámky jsem již uvedl výše.

Největší problém autorky vidím v nepochopení práce s odbornou literaturou. Autorka cituje 21 odkazů, ale vlastně všechny mají charakter učebnice (5) nebo přehledu (resp. cca 4x monografie), mnohdy přímo jen popularizace. Pracovala vlastně téměř výhradně se sekundárními prameny. Se skutečnými odbornými publikacemi autorka téměř vůbec nepracovala (já bych tak označil maximálně 2 citované práce).

+ Drobnější připomínka: Neporozuměl jsem vsuvce v první větě kapitoly 3.2 – „...“, a tedy i starosti o sebe sama, ...“.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Budu-li osobně přítomen obhajobě, budu se ptát na příčiny specificky lidských prvků atraktivity vzhledem k výběru partnera, tedy reprodukci.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

*Dobře* (a rozhodně ne lépe !!!!)

Datum: 15.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

