



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil student: Samuel Wlaschinský

Název práce: Cikánské příbuzenství (a rodina) v ČR v reflexi na urbánní prostředí

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo zjistit, jak vypadá současná cikánská rodina v urbánním prostředí (město nad 100 000 obyvatel). Tohoto cíle – byť na omezeném vzorku – v práci dosaženo bylo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Po teoretické stránce je práce slabší. Autor sice používá relevantní antropologickou literaturu, v teoretické části však argumentace vyznívá místy trochu zmateně, ač klíčová vymezení (co je příbuzenství, nukleární rodina apod.) zazní. Přepracovaná verze některé slabiny práce napravila, a celkové vyznění je tedy lepší.

Ovšem slabiny teoretické partie bohatě vynahrazuje druhá část textu, v níž autor čerpá z vlastního terénního výzkumu v jedné pražské lokalitě. V této části hezky popisuje použitou metodu, jasně si vymezuje otázky, které jej zajímají a použitý postup. Podařilo se mu navázat kontakt v prostředí, kde realizace terénního výzkumu není jednoduchá, a přináší řadu skutečně zajímavých dat. Zároveň pak tato data dokáže smysluplně vyložit, což, bohužel, u bakalářských prací nebývá pravidlem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce má práce určité rezervy – občas se v ní vyskytují překlepy, občas chyby (například za slovem „viz“ se nepíše tečka, jedná se o imperativ slovesa „vidět“), místy je výrazivo svérázné – dost mě překvapil například termín „imho“ (str. 6). Asi ve dvou případech chybí odkaz použitý v textu v seznamu literatury. Členění i argumentační linie jsou dobré, příloh je málo, ale jsou postačující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Přes některé slabiny práce se jedná o poměrně vydařené použití antropologické teorie v terénní praxi. To, že si autor dokázal jasně formulovat otázky, uskutečnit terénní výzkum, získat relevantní data a smysluplně je analyzovat, je podle mě důležitější než některé nedostatky v teoretické oblasti či po formální stránce textu. Jedná se o práci skutečně antropologickou, v níž autor prokázal schopnost terénní práce i nadšení pro věc, a proto zde vidím i potenciál k dalšímu rozvoji.

Přepracovaná verze bakalářské práce splňuje všechny formální náležitosti a autor na některých místech opravil nepřesnosti či slabiny starší verze, Celkově práci považuji za vydařenou, zejména z výše uvedených důvodů (terénní výzkum).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Proč jste zvolil termín „cikánská rodina“? Jak vnímáte rozdíly mezi pojmy „Rom“/“Cikán“/“Cigán“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 29. 6. 2015



Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie