



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kamila Dundálková

**Název práce: Pohlavní rozdíly ve výskytu onemocnění v bioarcheologickém záznamu**

**Vedoucí práce: Anna Pankowská**

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem bakalářské práce bylo popsat a kriticky posoudit vliv biologických a kulturních faktorů na rozdílný výskyt onemocnění u mužů a žen v bioarcheologickém záznamu. Jedná se o druhou verzi bakalářské práce. Cíl práce stále není dostatečně splněný. Práce obsahuje mnoho formálních i obsahových chyb.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Přestože měla autorka k dispozici dva posudky s doporučením, jak práci upravit, stále jsou v ní původní nedostatky. V textu je mnoho kapitol, které tvoří pouze jeden odstavec a nic neříkají (např. kapitola Pohlavní dimorfismus, dvakrát kapitola s názvem Pohlaví, Reprodukce atd.). Odstavce slouží jako výčet nahodilých termínů a jejich obsah nijak nesouvisí s tématem. Autorka také zmiňuje prevalence onemocnění, ovšem bez vysvětlení, proč má informace čtenáře zajímat. S tím souvisí také uvedené tabulky. Nerozumím, proč je v práci uvedena tabulka s typy svalových vláken. Jak souvisí téma s bakalářskou prací? Proč není tabulka vysvětlena v textu? Mnoho vět nedává smysl, např. „Degenerativní změna způsobuje nevratné změny,...“ (s. 26). U některých vět je zřejmé, že nejasnost je způsobená překladem, např. termín „vzorové aktivity“ (s. 28), patrně z termínu *activity patterns*. Děle není rozumět, co autorka myslí: „Výskyt tuberkulózy byl nalezen ve starověkém v období 4000-3100 př. n. l. (Horáčková et al. 2004)“, věta je mimo kontext, nic nerozvíjí a není jasné, proč je v textu. Nebo termín „vyšší testosteron“, patrně myšleno vyšší hladina testosteronu, dále termín „prehistorická Gruzie“ - výzkum probíhal v americké Georgii, nikoliv v Gruzii. Podobných nepřesností je v textu příliš mnoho a svědčí o velmi rychle napsaném textu bez snahy porozumět problému. Autorka byla upozorňována na velmi široce zaměřený problém a nutnost jeho zúžení. Velké množství informací způsobuje vyšší výskyt obsahových chyb. Například osteomyelitis není častá na kosterních pozůstatcích nedospělých jedinců. Je relativně „často“ pozorovatelná ve své chronické fázi u dospělých jedinců. Akutní fázi onemocnění nelze na kostře pozorovat (nebo jen velmi vzácně, když nemoc způsobí nevratnou deformitu a jedinec toto období přežije). Tato akutní forma hematogenní osteomyelitis je častěji v dětském věku, ale na kostře se obvykle nevyskytuje.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

V práci je také mnoho formálních chyb. Jedná se především o citace, které nejsou konzistentní, některé chybí nebo jsou nepřesné. Např. Larsen et al. 1992a je v práci jen jednou, proč tedy „a“,

naopak Larsen et al. 2002 je v práci dvakrát a není rozdělen na „a“, „b“. Dále chybí citace Dabbs (2000), Sosna et al. (2008), v seznamu je jen Sosna et al. (2001), Murphy (2010) je v seznamu uveden dvakrát (s jinými stránkami), déle chyby jako např. Tureta vs. Trueta a forma citované literatury je chaotická, citace se mezi sebou liší. Text je odbytý.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka opravila nejzásadnější nedostatky z předešlé verze. Nicméně řadu dalších v textu zanechala. Práce působí dojmem, že byla psána velmi rychle bez snahy porozumět problému. Řada vět a odstavců je zcela redundantních a nedávají smysl. Autorka během opravy bakalářské práce nepřišla ani jednou na konzultaci a ani nekonzultovala emailem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Nemám dotaz.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Oceňuji práci s širokým spektrem bioarcheologické literatury a opravu citovaných částí z minulé verze. Nicméně celý text je formálně na nižší úrovni. Navrhuji známku Dobře.

Datum: 14.8.2015

Podpis: 

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie