



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Alena Waltová

Název práce: Nabonid a jeho úloha v historickém vývoji

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE

Cílem práce (jak je stanoveno na str. 1) bylo zhodnotit postavu krále Nabonida a jeho roli v mezopotamské historii, zejména s ohledem na ekonomické, politické, sociální a historické souvislosti. Takto stanovený cíl byl naplněn částečně – Nabonid byl posuzován mnohem více z pohledu jeho původu, provedené stavební činnosti, náboženské reformy, jeho hodnocen jeho obraz v Bibli a popis dobytí Babylonu v různých pramenech. Výše uvedené ekonomické, politické a další souvislosti jsou sice součástí práce, ale nejsou explicitně řešeny. Dále uvedeným specifitějším záměrem práce bylo zjistit, zda se Nabonid svými chybami na pádu Babylonie podílel, nebo byl jen bezmocným aktérem. Tuto otázku autorka řeší více, byť (jak sama přiznává na str. 36) nemůže představit jasné důvody pádu říše, tak zaujímá k problematice své vlastní stanovisko. Tento specifický cíl považuji za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma je skutečně zajímavé, bohužel z větší části nedotažené – například otázka Nabonidova původu a nástupu na trůn, ekonomické problémy v zemi (hladomor), hledání obchodních možností v Harránu a Tajmá, vnitřní opozice v Babylonu, náboženská reforma s cílem sjednocení říše – všech těchto otázek se studentka dotýká, považuje je za důležité, ale rychle je opouští. Přitom všude zde se otevíral prostor pro hlubší analýzu, srovnání s předchozími a následnými obdobími a hlubší vlastní závěry. Místo toho se autorka věnuje velmi obecně Nabonidově stavební činnosti nebo zcela povrchně babylonskému panteonu a oslavám *akítu*, které s hlavním záměrem korespondují jen okrajově. Za toto nešťastné zacílení může zřejmě i relativní nedostatek či nedostupnost sekundárních zdrojů, ze kterých by mohla studentka vycházet. Oceňuji, že se studentka pokusila zformovat vlastní závěry a sama zhodnotit Nabonidovu úlohu v dějinách.

Pozitivní je, že faktografický text autorka prokládá ukázkami z napsů, které většinou překládá z anglicky psané literatury. Bohužel v práci nacházíme i větší množství textu prostě opsaného z Královských knih J. Proseckého, což považuji za zcela zbytečné.

Přílohy práci doplňují, pochází však z notoricky známého zdroje (Nabonidova stéla je uvedena obráceně, což je chyba i v originále).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je odpovídající dané úrovni vědecké práce. Chyby a překlepy jsou jen zřídka. Odkazy jsou vedeny řádně, pečlivě, konzistentně. Kniha Gombár – Pecha by měla být citována po kapitolách jako sborník.

Práce je členěna do odpovídajícího množství kapitol, jsou přehledné a logicky uspořádané. Práce je čistě graficky provedena, kvalita příloh je odpovídající.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce prezentuje standardní kompilační práci v bakalářské úrovni, která je velice pečlivě a citlivě provedena a pracuje zdařile i s poměrně omezeným seznamem zdrojové literatury. Slabou stránkou bylo špatné stanovení cíle, neboť v důsledku tohoto práce více otázek otevírá, než-li řeší. Studii by rozhodně prospělo výrazné rozšíření použité literatury, specifitější a novější studie. Zarazilo mne, že i když autorka zdrojuje článek K. Moukarzel: The Religious Reform of Nabonidus: A Sceptical View In: Geller, M.J. (ed.): *Melammu: The Ancient World in an Age of Globalization*, nevyužívá jeho potenciál a nepracuje s tam uvedeným přehledem dosavadních postojů a názorů na Nabonidovy reformy, na neexistenci zmínek o občanských nepokojích v admini textech nebo o názorech na uzurpaci trůnu. To by práci posunulo o notný kus.

Studentka určitě zajistila a vypíchla klíčové faktory Nabonidovy vlády a pádu, škoda, že se jim nevěnovala důkladněji nebo je alespoň nějak uceleně nepředstavila. Oceňuji, že se studentka pokusila učinit vlastní závěry.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři)

Nemám otázky

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum:  
25. 5. 2015

Podpis:

