



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Kovačiková

**Název práce: Blízký východ ve výuce středních škol a gymnázií : Případová studie
v Karlovarském kraji**

Vedoucí práce: Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Hlavním cílem práce bylo zjistit úroveň znalostí o Blízkém východě na gymnáziích a středních školách (zacíleno pouze na Karlovarský kraj), zjistit rozdíly ve znalostech a zájmu u studentů těchto dvou typů škol a zjistit také znalosti učitelů. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je metodologicky trochu vágní a nepřehledně vedená. Pro zajištění rozdílů ve znalostech v obou typech škol by měly být zastoupeny rovnoměrně obě skupiny studentů, ideálně vždy ze stejných měst. Ve všech skupinách by také rozhovory měly být vedeny osobně, tlumočení učitelem není ideální a může dojít i k silnému zkreslení. Výzkum byl prováděn v různých ročnících v různých školách, což komplikovalo žádoucí srovnání. Podle daného ročníku se oblast BV probírala v dějepise (starověk či novověk), v zeměpise, v základech společenských věd. V podstatě ale chápu, že cíle je zjistit znalosti bez ohledu na to, v jakém přesně předmětu jsou probírány.

Práce shrnuje na počátku podobné výzkumy a projekty na SŠ, její převážná část ale vychází z vlastního výzkumu studentky.

Práce disponuje mnohými přílohami jako seznamy literatury používané na školách, ukázky z těchto učebnic, potřebné metodologické přílohy – seznam respondentů, skripty, dotazníky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev odpovídá dané úrovni práci, autorka by místy měla volit více formální styl. Odkazy na literaturu a použitá literatura (viz str. 53-54) nejsou mnohé, neboť práce více vychází z vlastních primárních dat. Grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni, naskenované ukázky z učebnic by mohly být kvalitnější (místy nečitelné).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce by měla být metodologicky vytříbenější a přesnější. Občas jsou informace řazeny v nelogickém pořadí, kdy se mísí otázky metodologické, vysvětlování praktického provádění výzkumu a klíčová zjištění.

Studie řeší, mimo jiné, v podstatě zajímavou otázku – srovnání znalostí a zájmu na středních školách a gymnáziích – nejsem si jista, jestli takový vzorek postačuje na obecný závěr (gymnazistů bylo také převažující množství), ale v každém případě je to zajímavá úvaha.

Závěry nejsou sice podány vytříbeným způsobem na základě striktně metodicky vedené vědecké práce, ale jsou poměrně praktické, snadno pochopitelné a dále použitelné. Autorka přinesla konkrétní zjištění ohledně nedostatků v materiálech pro SŠ a materiálech obvykle používaných k maturitám, o chybách v nich i neinformovanosti vyučujících, nejasný koncept a materiály pro předmět Základy společenských věd.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Zaznamenala jste nějaké rozdíly ve znalostech a zájmu jednotlivých tříd – například v závislosti na aktivitě a zájmu vyučujících, se kterými jste také hovořila?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře

Datum:

22. 5. 2015

Podpis:

