

Katedra blízkovýchodních studií

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Lenka Francová

Název práce: První židovská válka

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Šašková, Th.D.

### 1. CÍL PRÁCE

O záměru své práce píše autorka následující: „Cílem mé bakalářské práce je především ucelený přehled vývoje událostí během židovské války, zamyšlení nad příčinami a důsledky tohoto povstání pro židovský národ, postavení židovského národa v době římských prokurátorů a náboženská a politická situace mezi obyvatelstvem.“ Tohoto cíle se jí do značné míry podařilo dosáhnout.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena do sedmi hlavních oddílů, z nichž prvních pět se zabývá vývojem situace v Palestině a židovskou společností v době římské nadvlády do vypuknutí války. Taková pozornost věnovaná událostem před začátkem povstání by se snad mohla zdát přehnaná, považuji ji však za správnou, neboť začátek války v roce 66. n. l. je vyvrcholením sledu událostí, jejichž počátek můžeme spatřovat v dobytí území Gneem Pompeiem roku 63 př. n. l. Další kapitola, která je zároveň nejrozsáhlejší částí práce, se již věnuje průběhu a nejvýznamnějším momentům války. Poslední kapitola nastiňuje situaci po jejím konci.

Hlavním autorčiným zdrojem informací jsou spisy přímého účastníka popisovaných událostí, židovského historika Josepha Flavia. To je pro celou práci bezesporu přínosem, ovšem právě pod Flaviovým vlivem autorka místy zachází do zbytečných detailů (např. popis života esejců či jmenování i nepříliš významných postav a událostí), což text znepřehledňuje, a čas od času přebírá Flaviovy postoje či slovník, který je až přehnaně citově zabarvený (např. „umřel žalostnou smrtí“ (str. 14), „Když je Římané mučili, v bolestech se smáli a ani slzu neuronili.“ (str. 15), „Síla jejich zbožnosti přesvědčila prokurátora“ (str. 17), „ochránili národ v míru“ (str. 19), „rozhořčil židovský lid“ (20), „zvyšoval neštěstí židovského obyvatelstva“ (str. 23), „Jeden z udatných Židů (...)“ (str. 31), „posvátný obvod byl poskvrněn vraždami“ (str. 37)).

Také některé informace obsažené v práci nejsou zcela přesné nebo si odporují. Například na straně 16 autorka píše, že „Během jejich prokuratury (tj. prokuratury Coponia, Valeria Grata a Pontia Piláta) docházelo k jejich necitlivému zasahování do záležitostí Židů a uvalili zemi do chaosu.“, podle následujícího textu však lze tento popis vztáhnout snad pouze na prokuratura Pontia Piláta, lépe by však charakterizoval správu prokurátorů z období před vypuknutím války. Na straně 22 se píše, že Drusilla, s níž se oženil prokurátor Antonius Felix, byla dcerou Agrippy II., v příslušné poznámce pod čarou (č. 75) však autorka uvádí, že byla jeho sestrou.

Práce obsahuje přílohu, jejíž součástí jsou mapy, fotografie bust římských císařů Vespasiana a Tita a fotografie Titova vítězného oblouku. Přílohy jsou vzhledem k obsahu práce zvoleny dobře, v práci je na ně odkazováno a pomocí odkazů na jiná místa v textu je práce provázána i vnitřně.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky má jisté rezervy co do stylistiky, občas se objevuje nejednotnost v zápisu (chrám/Chrám, Berenika/Berenice/Bereniké) či chybné skloňování jmen (např. Lupusovi, str. 52), text je nicméně srozumitelný a obsahuje jen relativně malé množství chyb a překlepů.

Forma citací je v pořádku a autorka na použitou literaturu a zdroje pečlivě odkazuje, na počátku práce však v odkazu občas neuvádí konkrétní stranu, na níž se uvedená informace nachází, ale odkazuje na větší rozsah stran (např. str. 12, 14, 15).

Kapitoly jsou členěny přehledně a logicky a sledují chronologickou linii.

Grafická úprava textu je v pořádku a ani ke kvalitě map obsažených v příloze nemám připomínky, fotografie by však mohly být kvalitnější. Obličej císaře se zdají poněkud roztažené do šíře a fotografie Titova vítězného oblouku by mohla být větší. Na druhou stranu je však kvalita fotografií zřejmě dána jejich zdrojem, který je datován do roku 1965.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Práce působí uceleným dojmem, kapitoly jsou řazeny přehledně a jejich obsah v zásadě naplňuje cíl, který si autorka v úvodu stanovila. Práce je tak zdařilým přehledem předválečných i válečných událostí. Předností i slabinou práce zároveň je však to, že autorka vychází především z díla Josepha Flávia. Čerpá tak – více než ze sekundární literatury – z jediného obsáhlejšího a podrobného primárního pramene, jehož autorem je navíc aktivní účastník událostí, na druhou stranu ovšem také přebírá některá Flaviova stanoviska a hodnocení situací (včetně emocionálního zabarvení), která jsou však nutně subjektivní a ovlivněná Flaviovou rolí v popisovaných událostech i jeho situací v době vzniku díla.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Nakolik podle Vašeho názoru odpovídá Flaviovo líčení skutečnému vývoji událostí? A pokud je jeho pohled místy poněkud zkreslený, co jej mohlo ovlivnit?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

velmi dobře – dobře

Datum: 26. 5. 2015

Podpis:

