



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): **diplomová / bakalářská**

Posudek (co se nehodí, škrtněte): **vedoucího / oponenta**

Práci hodnotil: Mgr. Eduard Neupauer, Ph.D.

Práci předložil(a): Pavlína Vaněrková - Koutníková

Název práce: *Láska, vůle a vina. (Filosofie mezilidských vztahů XX. století).*

- CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Předkládaná kvalifikační práce je věnovaná fenoménu mezilidských „relací“ ve filosofickém diskursu a to, dle slov autorky „na příkladu vybraných filosofických autorů (myšleno autorit) XX. století“. Práce se „zabývá“ také „religiózním rozměrem pojetí lidské konečnosti a vztahu k Bohu“. Cíl práce byl částečně naplněn.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Autorka si vybrala téma náročné, ale zdá se, že ho zvládla celkem obstojně tím, že se zaměřila na vybraný okruh filosofických autorit zmiňovaného období ze kterých čerpala inspiraci, a kterých dílo částečně nalyzovala vzhledem ke zvolené problematice, jenž je již svoji povahou velice náročná. Je nutné podotknout, že zvolení autoři mají k tématu blízko. Analýza F. Nietzscheho je sice zevrubná, nicméně k zvolenému typu kvalifikační práce dostačuje. Další autority jsou analyzovány směrem k témě celkem dostatečně a objevem se jeví dílo V. Jankelévitcha, který se snad objevuje v podobných pracích v našem prostředí poprvé. Zařazení M. Machovce se mně vidí trochu neopodstatněné, ale konečně do celkové práce celkem vhodně zapadá. Nadměrný akcent na „lásku“ v závěru práce je ale pro mě trochu nepochopitelný.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazyková kultura autorky je na dobré úrovni. V přehledu literatury se objevuje chyba, když není uvedena stať M. Nakonečného ve sborníku. Jinak cituje správně a pečlivě odkazuje na zdroje. Rozvrh práce je čitelný. Podivným se jeví zařazení úvodu před obsah.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Stručně řečeno, jedná se o práci s celkem originálním sujetem. Silnou stránkou autorky je zaměření na výběr autorů a analýza Jankelévitchova díla, stinnou nedopracovaný závěr, a chyby formálního charakteru. Jinak pokládám práci za celkem zdařilou.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**
- NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**  
Navrhují známku – velmi dobře.

Datum: 20.05.2015

Podpis: Neupauer, Eduard, v.r.