



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Vladimír Havlík

Práci předložil(a): Radek Duchek

Název práce: Komunikace v prostředí nových technologií

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor si za cíl své práce stanovil způsob ovlivnění života dnešní populace novými komunikačními technologiemi především s ohledem na vliv sociálních sítí na životy mladých lidí a na využití sociálních sítí v komerční praxi. Domnívám se, že cíl práce byl formálně splněn, přestože se autorovi nepodařilo překonat schematičnost a útržkovitost představení uvedené problematiky.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahově je práce zpracována průměrně, bez vlastní invence ke zpracovávanému tématu. Autor vychází z dostupné literatury a snad až příliš se jí nechává vést. Jeho role tak není tvůrčí, nesnaží se o vlastní rozpracování jednotlivých otázek, ale snaží se spíše o dosažení přehlednosti a úplnosti. Na konci práce je uvedeno několik příloh, které mají dokumentovat některá tvrzení v textu. Grafická kvalita některých z nich mohla být lepší a za úvahu by stálo i jejich důkladnější promyšlení a využití k celkovému vyznění práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce vychází důsledně z dostupné literatury a snaží se zmapovat uvedenou problematiku. Tomu odpovídá i jazykový projev, který je většinou výsledkem parafrázování zjištěných a přebíraných informací z dostupné literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorovi se bohužel nepodařilo překonat nástrahy pouhé popisnosti a schematičnosti práce. Tomu odpovídá také vyznění a poněkud banální závěr celé práce, kde se konstatuje, že „sociální sítě mohou být v životě dobrým pomocníkem, ... ale je třeba, aby tento stav nepřesáhl únosné meze.“ (34) Přestože takové hodnocení je v podstatě aplikovatelné na libovolnou technologii, je jistě problematické v rámci bakalářské práce dospět k objektivnějšímu závěru. To však autora plně neomlouvá v tom smyslu, že mohl práci zpracovat tvořivěji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci dospíváte k závěru, že je důležité, aby stav využívání sociálních sítí nepřesáhl únosné meze a lidé zůstali sami sebou – reálnými bytostmi, protože virtuální prostředí nikdy nenahradí prostředí reálné, ve kterém žijeme, svět fyzický, hmotný a emoční. Umíte si představit, že by tomu mohlo být naopak? Např. že by virtuální svět nejen plně nahradil svět, jak říkáte „fyzický, hmotný a emoční“, ale že by ho dokonce v mnohém předčil a otevřel člověku nové možnosti, o kterých se mu v tomto světě nemůže ani zdát?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum: 18.5.2015

Podpis:

