



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Doc. PhDr. Daniel Špelda, Ph.D.

Práci předložil(a): Petr Kutka

Název práce: Čas u Aristotela a Augustina v komparaci současných teorií

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Název práce nedává smysl. To potvrzuje ostatně v úvodní větě sám autor, Petr Kutka. V první větě totiž správně pojí slovo komparace se „s“ a 7. pádem. Píše zde, že „cílem práce je analýza pojetí času u dvou významných myslitelů a její následná komparace se současnými poznatky.“ Práce je rozdělena do pěti částí. Po úvodní první části Kutka ve druhé části pojednává o pojetí času v archaické době a v Platónově díle. Ve třetí se zabývá Aristotelovým pojetím času, ve čtvrté se krátce zmiňuje o pojetí času ve stoické a novoplatónské škole (Plotinos). Pátá část se věnuje Augustinovu pojetí času. Cíl práce tak byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Petra Kutky má své kladné i záporné stránky. Mezi klady patří: a) přehledná a promyšlená struktura práce, stejně jako dobře rozmyšlený celkový záměr; b) plynulý a souvislý výklad: Kutka dokáže srozumitelně vysvětlovat a přibližovat texty o času z českých překladů klasických filosofických textů; c) schopnost porovnávat fyzikální, filosofické a teologické texty o čase.

Mezi nedostatky práce podle mého soudu patří: a) kapitola 2. 1. je naprosto nedostatečná; jedná se o jen o pár výpisků ze známé Eliadovy práce; ostatně celá kapitola 2 působí vzhledem k vymezenému tématu samoučelně; b) celkově textu dominuje velká závislost na Sokolově knize *Čas a rytmus*, z níž přebírá řadu údajů o různých koncepcích času (např. s. 22), aniž by uvedené autory četl (Bachelard, Bergson atp.); c) některé výklady jsou velmi povrchní – ačkoliv Kutka cituje Heideggerovy a Husserlovy práce, text neprozrazuje hlubší obeznámenost s nimi (s. 35 n.). Nerozumím tomu, proč byly pasáže Heideggerově a Husserlově pojetí času zařezány do práce, nebo stejně není možné tato pojetí vysvětlit na polovině strany. Podobné je tomu i s Wittgensteinem, kterého Kutka asi uvádí jen proto, že jeho názor je „zajímavý“; d) chybí výraznější zapojení zahraničních materiálů, přestože zahraničních textů k filosofii času je obrovské množství.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Stylistická úroveň práce Petra Kutky je silně nadprůměrná; výklad je plynulý, souvislý, srozumitelný. Nenacházejí se v něm ani pravopisné chyby, ani obvyklé stylistické a vyjadřovací potíže typické pro studentské práce. Naopak Kutkův způsob vyjadřování je vysoce vyspělý.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce by podle mého soudu mohla být filosoficky pronikavější, ale to je dáno zejména tím, že autor vesměs vycházel z obecných přehledů a popularizační literatury, místo aby si opatřil specializované studie. Na druhou stranu, výklad je přehledný, srozumitelný a stylisticky svěží. Proto navrhuji hodnocení velmi dobře.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře.

Datum: 9. května 2015

Podpis:

