



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Libor Benda

Práci předložil(a): Věra Leikepová

Název práce: Snahy o reformu vědění v raně novověké filosofii – Francis Bacon

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Jako cíl práce si autorka stanovila analýzu a zhodnocení projektu reformy vědění Francise Bacona se zaměřením na jeho představy o přírodní filosofii, jeho kritickou reflexi předchozích myšlenkových tradic, a v neposlední řadě také na Baconovu metodologii a jeho požadavek vědecké kooperace. Tento cíl se autorce podařilo úspěšně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce je rozdělena do čtyř hlavních částí. V první z nich autorka nejprve obecně vymezuje charakteristické rysy renesančního a novověkého myšlení, které stály v pozadí vědecké revoluce, se zaměřením na význam empirické zkušenosti a experimentu jako základních nástrojů poznání, a podává přehled osobností, které v tomto ohledu sehrály klíčovou roli. V následující části se již zaměřuje na Francise Bacona a jeho projekt Velkého obnovení věd, přičemž dílčí pozornost autorka věnuje Baconově rozboru překážek vědeckého pokroku, shrnutým v jeho kritice předchozích myšlenkových tradic a v jeho učení o idolech. Další část je věnována Baconově metodologii – jeho metodě „pravé indukce“ a jeho pojetí experimentu –, kterou autorka v závěru kapitoly podrobuje kritickému zhodnocení. Ve čtvrté, závěrečné části pak autorka obrací svoji pozornost k Baconovým myšlenkám ohledně organizace a institucionalizace vědy, které jsou shrnuty v jeho spise *Nová Atlantis*, a stručně pojednává o vzniku prvních vědeckých společností jakožto částečné realizaci jeho idejí.

Autorce se daří stanovenou problematiku zpracovat velmi dobře, zvolené téma je pojednáno systematicky a přehledně, v práci bylo využito rozsáhlého množství českých i zahraničních odborných zdrojů. Autorka prokázala základní schopnosti samostatné vědecké práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, v práci se pouze místy vyskytují překlepy a drobné stylistické nedostatky, jejichž počet nicméně nepřekračuje únosnou mez. Odkazy na použité zdroje jsou v souladu s normou až na dva nepatrné nedostatky – u článků v knihách a časopisech autorka chybně uvádí kurzívou i název samotného článku (správně má být kurzívou pouze název knihy či časopisu), u časopisů pak ještě navíc chybně uvádí „In:“. S výjimkou uvedených nedostatků je práce po formální stránce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Práce jako celek působí velmi dobrým dojmem. Téma je zpracováno přehledně, srozumitelně a do adekvátní hloubky s bohatým využitím českých i zahraničních zdrojů. Celkovou úroveň pouze nepatrně snižují ojediněle se vyskytující drobné formální nedostatky, které však dle mého názoru nejsou nikterak zásadní. Práci hodnotím jednoznačně kladně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): V práci je na s. 3 uvedeno, že jedním z paradoxů renesanční epochy bylo současné odmítání i přijímání starověku. Mohla by autorka toto tvrzení podrobněji vysvětlit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Výborně.

Datum: 11. 5. 2014

Podpis:

