



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Michaela Švejdivá

Název práce: Motiv smrti v renesanční filosofii a literatuře

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Záměrem předložené práce je analýza Shakespearovy reprezentace motivu smrti a následná komparace s Montaignovými úvahami na totéž téma (bohužel se tato specifikace neprojevila v úpravě názvu práce, není ani objasněno či odůvodněno, proč se autorka zaměřuje právě na tento aspekt). Bohužel nemohu konstatovat, že by cíl práce byl naplněn adekvátním způsobem (text je de facto prostou deskripcí postrádající závěry a balancující na hranici odbornosti jak po stránce metodické, tak formulační).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zajímavým a tvůrčím způsobem strukturuje text – formuluje základní aspekty a podoby motivu smrti, které pak sleduje v Montaignových *Esejích* a vybraných Shakespearových hrách (*Romeo a Julie*, *Hamlet*, *Král Lear*), nelze si místy nepovšimnout autorčina zaujetí tématem či originálních intuitivních vhledů. Bohužel však zejména po stránce metodické text neodpovídá standardům odborné práce – jedná se v podstatě o jednoduchou deskripci tematicky relevantních myšlenek a motivů a autorčiných volných asociací na prezentovaná témata, téměř zcela chybí práce s odbornými sekundárními zdroji, výsledkem je pak absence vlastních argumentačně podložených závěrů, nejen v jednotlivých kapitolách, ale bohužel i v závěru práce. Nutno tak konstatovat, že po odborné stránce nikterak kvalitní deskripce je vlastně samoučelná a neplynou z ní žádné závěry, které by přispívaly k naplnění záměru práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava trpí pravděpodobně narychlo odvedenou prací. Autorka sice formuluje přirozeně a lehce, svůj text už však dále nekoriguje (to se pak projevuje v úrovni obsahového zpracování i ve formě vyjadřování), vyjadřování autorčino se spíše míjí se standardem odborných textů (je značně esejistické), často se objevují gramatické a stylistické chyby z nepozornosti (např. s. 39), zbytečné grafické nesrovnalosti (několikrát je měněn font písma – např. s. 18, 31 atd.), některé části jsou odbyté (např. kratičký závěr či resumé) apod. Autorka čerpá z minimálního (a tudíž nedostačujícího) množství zdrojů (chybí zejména relevantní odborné sekundární zdroje – v tomto smyslu není dodržen ani autorkou odsouhlasený podklad pro zadání práce). S použitými zdroji nicméně autorka nakládá korektně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorce nelze upřít zřejmě upřímný zájem o téma, orientaci v primárních textech, zajímavé intuitivní postřehy či nápaditou koncepci. Bohužel samotné jejich zpracování trpí řadou nedostatků – text je de facto pouze deskriptivní vybraných motivů pramenných děl doprovázenou volnými autorčinými asociacemi, chybí skutečná odborná analýza textů a zejména vlastní argumentace a formulování závěrů z analýzy plynoucích, práce tak vlastně postrádá výsledek. Problematická je rovněž formulační a metodická úroveň práce, která je spíše na hranici přijatelného standardu odborných textů. V neposlední řadě není využito dostačující množství zejména sekundárních zdrojů. Autorka byla na tyto problémy upozorněna, bohužel připomínky nezohlednila. Věřím, že autorka disponuje potenciálem zpracovat výrazně kvalitnější text a že uvedené nedostatky jsou v podstatě pouze důsledkem časové tísně. Přesto nelze než konstatovat, že v současné podobě je text nedostačující.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyjáďte se k výše zmíněným připomínkám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověla

Datum: 12. 5. 2014

Podpis:

