

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	-----------------------------------

Práce: bakalářská

Posudek: oponentky

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Michaela Švejdvová

Název práce: Motiv smrti v renesanční filosofii a literatuře

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Michaela Švejdvová uvádí, že se ve své práci pokusí „přiblížit názory na smrt dramatika Williama Shakespeara a renesančního filosofa Michel de Montaigna (citují doslovně, včetně chyb a stylistické neobratnosti, která vzbuzuje otázku, zda se autorka bude zabývat Shakespearovými názory na smrt či názory jiných na Shakespearovu smrt, pozn. J. Č.) a nastíním, jak na toto téma pohlíželi lidé v renesanci (není jasné, koho těmito lidmi myslí, poznámka J. Č.), pod vlivem těchto umělců. Mezi autory budu hledat spojitosti, rozdíly a pokusím se odhalit, zda Shakespeare z Montaigna opravdu vycházel a které názory od něj převzal“ (s. 7). Cíl byl naplněn jen zčásti – autorka sice přibližuje Montaignovy a Shakespearovy názory na smrt, avšak nikoli uspokojivým způsobem. Mezi autory nachází náhodné souvislosti, ale spíše rozdíly, a nepředkládá přesvědčivé argumenty pro svou hypotézu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Michaely Švejdvové nepatří k vydařeným studentským textům. Již pouhý seznam literatury, čítající devět položek, prozrazuje, že studentka nevěnovala přípravě svého absolventského textu příliš úsilí. Nadto publikace, které volí, například pro výklad Montaignova myšlení, jsou staršího data. Nepochybně mohla použít texty vhodnější a rozhodně měla využít i některé texty cizojazyčné (přínejmenším R. Popkin). V práci postrádám též filosofickou literaturu sekundárního charakteru (Hankins, Schmitt aj.). Vzhledem k tématu by bylo více než vhodné zohlednit např. publikaci *Montaigne and Shakespeare* (J. M. Robertson) či *Montaigne's English Journey: Reading the Essays in Shakespeare's Day* (William M. Hamlin). Autorka namísto řádně podložené argumentace prezentuje spíše nejasné náznaky a spekulace. V části 2.2 se Michaela Švejdvová snaží Shakespearův zájem o téma smrti dokonce kvantifikovat. Pokud už se uchyluje, zřejmě nevědomky, k metodě obsahové analýzy, bylo by vhodné, aby pracovala s originální jazykovou verzí, zajímala se též o kovariance jednotlivých termínů a především by bylo žádoucí, aby si stanovila hypotézu. Její závěry – že se „Shakespeare nebál o smrti mluvit a téma mu nebylo vzdálené“ – jsou zcela banální. K triviálním zjištěním dospívá i v dalších částech práce. Mnohokrát se zmiňuje o Montaignových ledvinových kamenech, jeho filosofii skepse však řádně nevykládá nikde.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky není vůbec dobrý. V textu se často objevují gramatické chyby i stylistické aj. formální nedostatky (např. „čerpá z Cicera“, s. 9, „Montaignovo myšlenkou“, s. 14, „dle Pliniuse“, s. 20, „ženy volili“, s.

22, „Learovi dcery“, s. 25, „Montaignovi myšlenky“, s. 38, „Shakespearovi názory“, s. 39, „čerpál z Montaigna“, tamtéž, úvod začíná na straně 7, nikoli 1). Resumé má zcela nedostačující rozsah.

Struktura práce je vzhledem k vymezení tématu vcelku logická. Odkazy na literaturu mají standardní podobu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce Michaely Švejdové není zdařilá, naopak působí jaksí odbytě. Vychází z velmi omezeného rozsahu literatury, takřka nezohledňuje práce zahraniční či alespoň relevantní novější literaturu filosofickou, dostupnou v českém prostředí. Nepředkládá nosnou hypotézu, stejně tak ani argumenty, pohybuje se v rovině spekulací a pocitů, záměr práce se jí plnit nedaří. Ani z formálního hlediska není práce vyhovující. Text doporučuji přepracovat, v dané podobě není z mého pohledu akceptovatelný

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co znamená, že Montaigne pobízel k „neustálé vizualizaci smrti“? (s. 10)

Objasněte a konkretizujte názor: „v Montaignových úvahách vidí jansenisté svět bez boha“ (s. 13).

Na s. 25 upozorňujete na skutečnost, že se „v Králi Learovi hovoří o bozích a ne o Bohu“, což zdůvodňuje tím, že se hra „řídí středověkými moralitami“. Vysvětlete tuto tezi.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověla

Datum: 7. květen 2014

Podpis:

