



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská
Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): **Hana Jílková**

Název práce: **Irving D. Yalom – psychiatr, psycholog, filozof**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „představit osobnost I. D. Yaloma“ a dále krátce jeho přístup k psychoterapii. Podrobněji se pak autorka zaměřila na témata existenciální psychoterapie, jak je Yalom pojímá. Předložená práce splňuje své cíle i základní provedení bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka vycházela z poměrně užšího okruhu prací primárních i sekundárních a soustředila se na základní přehledné představení Yaloma a jeho zásad. Práce (tak) není obsahově příliš náročná, není ani kritická nebo teoretická. Je ale provedena v dané podobě dobře a použitelně a splňuje elementární normy, kladené na bakalářskou práci. Její nedostatky se mj. projevují ve vázanosti jednotlivých pasáží na dlouhé úseky odkazované z pouze jedné předlohy. Práce je v to až příliš závislá a typem práce je to místy představování až referování, které se u odbornějšího typu práce nemá odehrávat až v takové míře. Užití cizojazyčného zdroje se také týká jen Yalomova životopisu. Na druhou stranu se autorka naučila s literaturou základně pracovat a také právě dobře témata popisovat i představovat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je v pořádku, odpovídá požadavkům. Jazyk i stylistika jsou rovněž odpovídající. Odkazy by se daly mnohdy zkrátit na „Tamtéž, str. xy“, ale použitá forma jistě není chybou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je provedena na základní, ale slušné úrovni. Je především svědectvím o postupné práci autorky a její nakonec úspěšné snaze předložit vlastní text o zvolené tematice, což jí ještě před rokem činilo vážné obtíže. Letos to však již samostatně zvládla. Autorka si tím osvojila jak základní zásady odborné práce, tak zkoumaná témata, tak i základní dobré dovednosti prezentace problematiky. Práce je přínosná v tom, jak autorka spojila tematiku vykládanou Yalomem v odbornějších publikacích s jeho literárními výklady a zpracováním problematiky existenciální psychoterapie. I když celkově práce jako odbornou nemohu vzhledem nižší náročnosti zpracování hodnotit vysoko, hodnotím ji s radostí z ní i z autorčina pokroku jako dobře splněnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Dobře.

Datum: 20.4.2015

Podpis: