



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte):  diplomová /  bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte):  vedoucího /  oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Karolína Jiráková

Práci předložil(a): Hana Jílková

Název práce: Irvin D. Yalom – psychiatr, psycholog a filozof

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce, pojednat o osobnosti a činnosti I. D. Yaloma, spíše splněn byl. V porovnání s původním textem (jedná se o podruhé obhajovanou práci) nese předkládaná práce snahu o preciznější odkazování na zdroje. Nicméně co do hloubky zpracování zůstává diplomantka ve své práci spíše na základní úrovni.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma patří mezi náročnější. Jak již napovídá její název, I. D. Yalom se pohybuje na rozhraní několika oborů. Předpokladem pro zpracování vybraného tématu by tak měla být i orientace diplomantky na poli psychiatrie, filosofie a psychologie. Je zřejmé, že takto stanovený úkol klade vysoké nároky. Diplomantka sama uvádí, jakým množstvím autorů byl Yalom inspirován. Porozumění jeho práci tak předpokládá porozumění autorům, ze kterých sám ve svých knihách a praxi čerpá. Výčet myslitelů na poli literatury a filosofie (například na straně 21) však poukazuje, o jak náročný úkol se jedná. Proto se domnívám, že obsah práce by se měl zaměřit na specifitější problém v Yalomově přístupu. Široce uchopené téma totiž způsobuje spíše tendenci k povrchnímu výkladu. Diplomantka, inspirovaná Yalomovými díly, se uchyluje k psaní radikálních myšlenek, které však bez dalšího vysvětlení, komentáře a zasazení do kontextu, působí nepatřičně především v kapitole 3 (např. strana 35: „*Smysl života je dle Yaloma opravdovou otázkou života a smrti.*“).

Celkově v obsahovém zpracování postrádám snahu o badatelský nadhled. Je zřejmé, že diplomantka osobnost I. D. Yaloma obdivuje, ale přesto by se neměla vzdávat snahy alespoň o částečnou objektivitu. Je pravděpodobné, že tento nedostatek by jí mohl pomoci odstranit například text některého z psychiatrů či psychologů, kteří s Yalomovými postupy (alespoň částečně) nesouhlasí. Za závažný problém považuji nejen nepřítomnost vhodných sekundárních textů, ale cizojazyčného textu vůbec.

Za problematické považuji také zacházení s různými autory, především s filozofy. Na základě seznamu literatury by se mohlo zdát, že diplomantka pracuje s vybranými mysliteli (Nietzsche, Sartre, Schopenhauer), v textu však jsou jejich myšlenky rozebírány výhradně prizmatem I. D. Yaloma (např. pasáž o F. Nietzschevi, s. 28–29). Zvolený postup diplomantka v textu sama neavizuje a zdá se tak, že je zde zcela ovlivněna Yalomovými interpretacemi. Způsob, jakým Yalom sám s mysliteli zachází (co z nich vybírá, jak s jejich myšlením pracuje, jak je začleňuje do vlastních textů a praxe), zůstává zcela stranou diplomantčina zájmu. Na tuto skutečnost jsem diplomantku upozorňovala již v minulém posudku určeném předchozí verzi práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev místy kolísá směrem k hovorovému užívání jazyka. Způsob citování a odkazy na literaturu odpovídají běžnému úzu. Vyzvednout lze změnu, kterou lze v textu zpozorovat, a to snahu

precizněji odkazovat na zdroje, ze kterých diplomantka ve své práci vychází. Grafická úprava textu je standardní. Kapitoly jsou členěné přehledně. Použité přílohy (především fotografie) považuji vzhledem k charakteru práce za nadbytečné, ničím ji neobohacují. Poznámkový aparát se omezuje na odkazy především do vlastních Yalomových děl. Seznam literatury by bylo vhodné podrobit lepšímu členění a též podrobit úvaze, zda je s uvedenými filosofickými díly v textu zacházeno (domnívám se, že se jedná spíše o parafráze z Yalomových knih).

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.)**

V předložené práci se diplomantka snaží o celistvý pohled na osobnost a dílo I. D. Yaloma, tento cíl je však příliš náročný. Celkový dojem z práce je možné shrnout slovy, že se jedná o práci, ve které je patrný zájem o dané téma a osobní zaujetí diplomantky, ale obsahuje četná pochybení. Domnívám se, že práce s nutnými výtkami splňuje základní kritéria kladená na bakalářskou práci. Jedná se o kompilát především z Yalomových vlastních textů. Za problém, který brání, aby se autorka dostala pod povrch problémů, považuji nedostatek odstupů plynoucí z nepřítomnosti literatury, která by jej umožnila.

Za jeden z nejslabších článků považuji závěr práce, který je složen ze subjektivních postojů diplomantky a nezohledňuje průběh a výsledky práce. Za slabší považuji také kapitolu pojednávající o dějinách psychoterapie, která je založena pouze na Schmidbauerově knize.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Mohla byste vybrat jeden příklad (názor, postoj) z Yalomovy činnosti (ať již z knih či praxe), se kterým nesouhlasíte? Případně uveďte důvod.

2. Vyberte jeden román I. D. Yaloma a zkuste stručně vlastními slovy vystihnout hlavní myšlenku, kterou by si měl čtenář odnést (tj. poselství, nikoli děj).

3. Zkoušela jste se během své práce zamyslet nad tím, jakým způsobem I. D. Yalom postupuje, když pozici člověka ve světě přibližuje za pomoci literárních/filosofických textů? Mohla byste to ilustrovat na konkrétním případě?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Navrhuji známku na pomezí „dobře“ a „nevyhověla“ s přihlédnutím k průběhu obhajoby a zodpovězení otázek. Pokud komise uzná za vhodné, doporučuji přihlédnout k obtížnosti tématu a úsilí, které diplomantka, jak je z předloženého textu patrné, věnovala přepracování původní verze textu.

Datum: 25. 5. 2015

Podpis:

