



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: Kryštof Boháček, Ph.D.

Práci předložil(a): Barbora Černá

Název práce: *Pojetí logu ve stoické filosofii*

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Podle vlastních autorčinných slov bylo cílem práce *podat ucelený výklad pojetí logu napříč stoickou filosofii*. To je samozřejmě – v rámci omezeného rozsahu bakalářské práce – poněkud megalomanský projekt a nutně to omezuje možnosti odborného pojednání o konkrétní problematice ve specifické oblasti stoického myšlení. Pokládal bych za rozumnější zájem zacílit na jednu konkrétní část stoického učení, např. logiku nebo fysiku.

Autorka se nicméně s tímto téměř smrtícím úkolem, který si sama uložila, vyrovnala kupodivu celkem se ctí. Předložila samozřejmě poměrně přehledové pojednáníčko o filosofii stoické školy „od Bacha po Vlacha“, nicméně vzhledem k záměru ukázat *logos* jako všudypřítomné téma stoického myšlení to není až zas taková katastrofa. Samozřejmě musí čtenář oželet jakoukoli hlubší analýzu či filosofickou reflexivní hloubku.

Konstatuje-li tedy autorka v závěru, že *logos prostupuje celou stoickou filosofii a zajišťuje propojení individuality každého člověka s obecným řádem přírody*, což se jí na úrovni obecného úvodu do stoicismu podařilo prokázat, pak je to nepochybně úspěch. Cíle práce naplnila.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka průřezově zpracovala celou stoickou nauku. Postupovala systematicky podle rozvrhu staré stoy, tedy první část práce je věnována fysice (kap. 2, s. 5-21). Zvláštní pozornost zde věnovala problému determinismu a jeho podstatným přesahům do etiky (pokud by záleželo na oponentovi, autorka by se plně a v celém rozsahu práce věnovala právě této otázce – pak by se mohla naučit dosáhnout odborné úrovně, která se očekává při publikaci).

Druhá část zpracovává oblast logiky (kap. 3, s. 22-29), vcelku vyváženě rozděljuje autorka svůj zájem mezi epistemologii, výrokovou logiku a rétoriku. Trochu slabší je přechod mezi fysikalistickým konceptem *logu* a logem ve smyslu lidské řeči – autorce se nedaří ukázat, že se ze stoického pohledu jedná o tentýž princip, jen jinak exemplifikovaný.

Třetí část je samozřejmě věnována etice (kap. 4, s. 30-46). Zde se naopak autorce daří dospět k určitému prnutí předchozích perspektiv, např. na s. 41-43. Závěr přináší komplexní zhodnocení dosavadních přehledů a přináší určitý náznak možné reflexe universální působnosti *logu* u stoiků.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava odpovídá usu v oboru obvyklému, práce je transparentně strukturována, jazykový projev je adekvátní.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jedná se o dobře odvedenou bakalářskou práci, od níž nelze vzhledem k šíři a obecnosti zadání očekávat originalitu. Domnívám se nicméně z určitých náznaků, že by autorka v případě specifikace a zúžení problematiky byla originálních závěrů schopna.

Autorka dokazuje metodologickou připravenost, vyváženě pracuje s prameny i sekundární literaturou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA : výborně.**

Datum:

18.V. 2015

Podpis: Kryštof Boháček, Ph.D.

