



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Martina Hladová

Název práce: Tělo a tělesnost v renesanční filosofii, medicíně a umění

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce Martiny Hladové je prezentace způsobu vnímání lidského těla v renesanci na základě studia reprezentativních pramenů filosofických, lékařských a beletristických. Autorka se snaží poukázat na vzájemnou propojenost renesanční filosofie a medicíny a poukázat též na paralely, které lze nalézt v dobové krásné literatuře. „Zaujetí tělesností“ přitom analyzuje jako specifický projev renesančního antropocentrismu. Cíl práce byl naplněn zdárným způsobem.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Martina Hladová si vybrala téma, jež vyžadovalo studium poměrně rozsáhlého množství materiálů, včetně cizojazyčných. S tímto úkolem se autorka vypořádala velice dobře, byla schopna samostatně a kriticky analyzovat zvolenou pramenou i sekundární literaturu, provádět vhodné komparace (Vives, Pico, Oliva, Jessenius, Manetti) a docházet k argumentačně podloženým závěrům (v tomto ohledu je zdařilá především část 2, pojednávající o renesančních diskusích o důstojnosti člověka, a část 3, zabývající se texty Jana Jessenia). Považovala bych za přínosné, kdyby autorka věnovala více pozornosti např. Manettimu a jeho koncepci důstojnosti člověka. Martina Hladová se zaměřuje, inspirována absolventskou prací Ivety Fírtové, spíše na pojednání španělská, na druhou stranu pracuje pečlivě s prameny a dochází k samostatným a originálním závěrům. Více pozornosti a hlubšího vhledu by si zasloužila poslední část 4 („Projevy tělesnosti v renesanční literatuře“).

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Martiny Hladové je velmi kultivovaný a vyzrálý, přesahující standardy BP. Podobně i množství prostudované literatury, včetně cizojazyčné, je rozsáhlejší, než bývá u BP zvykem a je třeba je ocenit. S prameny i sekundární literaturou pracuje autorka rozumějícím způsobem, pečlivě a správně na použité zdroje odkazuje, formální nedostatky (především charakteru překlepů) se objevují jen výjimečně. Odkazy na literaturu mají standardní podobu; ověřené citace jsou správné.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Bakalářská práce Martiny Hladové byla napsána na základě důkladného studia poměrně rozsáhlé pramenné i sekundární literatury, včetně četných textů cizojazyčných. Autorka byla schopna ke zvolené problematice přistoupit tvůrčím a přemýšlivým způsobem, závěry, k nimž dospívá, jsou vhodně argumentačně podloženy. Jazykový projev je vytříbený a velmi kultivovaný, v kontextu bakalářských prací nadstandardní. Některé zmíněné výhrady proto nebrání tomu, aby práce mohla být klasifikována jako „výborná“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1) Na s. 14 uvádíte, že na rozvoj renesanční anatomie měli vliv zejména renesanční malíři a sochaři. V jakém ohledu? Můžete tuto Vaši tezi objasnit? A naopak – jaký vliv měla anatomická praxe (anatomická divadla, veřejné pitvy) na výtvarnou uměleckou tvorbu a způsoby zobrazování lidského těla?

Dále vysvětlíte tvrzení, že to byl právě „obdiv umělců ke kráse lidského těla, který vyústil ve změnu postoje vůči pitvám“ (tamtéž). Čí a jaký postoj tu máte na mysli? Jaké argumenty vedly v renesanci k legitimizaci a kladnému přijímání pitv?

2) Jak byste doložila tvrzení, že Pérez de Oliva pracoval s textem Gianozza Manettiho? (s. 10).

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně

Datum: 2. květen 2015

Podpis:

