



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce :** bakalářská

**Posudek:** vedoucího

**Práci hodnotil:** Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph. D.

**Práci předložila:** Jaroslav Honzák

**Název práce:** Etika ve filozofii Immanuela Kanta

### 1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce bylo vyložit základní pojmy Kantovy etiky a jeho politické filosofie. Toto chce autor zasadit do kontextu Kantovy teoretické filosofie. Téma si vybral rozsáhlé a obtížné, ale cíle práce byly naplněny.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je sestavena ze dvou hlavních kapitol. První se věnuje etické, druhá politické filosofii. Nejdříve je popsána diskuse, na jejímž pozadí Kantova etická koncepce vznikala (ne jedné straně metafyzické pojetí Wolffovo, na straně druhé antiracionalistické pojetí Hutchesonovo a Humovo).

Autor nejdříve shrnuje základní principy Kantovy teorie poznání (kap. 1.2). Věcně i způsobem zpracování je tato část v pořádku, jen není zřejmé, proč je nazvaná „Čistý a praktický rozum“. Obsahu by lépe odpovídal název „Teoretický a praktický rozum“. Opomenuty nejsou žádné podstatné prvky Kantovy etiky. Samostatná část (1.3) je věnována Kantově pojetí vůle a její svobody. Kontroverznější mohla být kapitola o vztahu povinnosti a náklonnosti, neboť právě toto je jedním z evergreenů kritiky Kantovy etiky. Stejně jako celá práce je i tato část čistě deskriptivní. Přehledně, byť trochu schematicky, jsou zpracovány kapitoly o Kantově pojetí blaženosti či o kategorickém imperativu. Jistá míra schematičnosti ale nijak neubírá na kvalitě.

V práci je vyváženě čerpáno z primární i relevantní sekundární literatury, ale některé momenty mohly být více přiblíženy. Např. na s. 27 je zmíněna Höffeova kritika týkající se kategorického imperativu. Autor píše, že „první problém se týká maxim jako předmětů zobecňování a druhý postupu jejich zobecňování“. Co na tom ale Höffe kritizuje, se odtud nedozvídáme.

V části o Kantově politické filosofii je problematický nadpis „Obecná struktura Kantovy politické filosofie“, protože příliš neodpovídá obsahu takto nazvané kapitoly. Jinak je celá tato část zpracována pěkně, ve srovnání s částí první se ale mnohem více opírá o sekundární literaturu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce nemá vážnější formální nedostatky. Na použité zdroje je často a náležitým způsobem odkazováno. I jazykový projev je na vysoké úrovni. V práci zůstalo několik neodhalených překlepů, ale to lze považovat za nepodstatný detail (např. na s. 24 nejsou Základy metafyziky mravů uvedeny s velkým Z). Strana 30 je celá vytištěná písmem jiné velikosti (v posuzovaném výtisku to tak je).

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci považuji za kvalitní. Mezi výrazná pozitiva počítám přehlednost, schopnost zpracovat téma, které je řazeno k náročnějším, používání aktuální kantovské literatury (zejm. Guyer, Wood). Autor práci zvládl i stylisticky, byť se na několika místech trochu zamotal (např. poslední odstavec na čtvrté straně opakuje jinými slovy a z jiného zdroje tvrzení, které už bylo obsaženo v předchozích odstavcích). Žádná z výhrad mě ale nevedla k tomu, abych práci nehodnotil jinak, než jako výbornou.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA : výborně

Datum: 18.5.2015

Podpis:

