

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	--

Práce : bakalářská

Posudek : oponenta

Práci hodnotil: Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph. D.

Práci předložila: Magdalena Kapcziová

Název práce: Irvin D. Yalom – psychiatr, psycholog a filozof: k zásadám skupinové psychoterapie

1. CÍL PRÁCE:

Cíle práce jsou explicitně formulovány až v Závěru. Mají být dva. Prvním je porovnání skupinové psychoterapie v pojetí I. Yalom a S. Kratochvíla. Tento cíl byl splněn. Druhý cíle pojmenován není.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka v práci nastiňuje Yalomovu kariéru jako terapeuta, definuje vlastní psychoterapii a následně i skupinovou psychoterapii. Dále se věnuje terapeutickým faktorům dle Yaloma a Kratochvíla. Stejně uvádí úkoly terapeuta, jak je vidí Yalom, Kratochvíl a jiní (Killarová, Sullivan, Bruchová). Další podkapitola popisuje roli terapeuta v Yalomově pojetí, následně Kratochvílově a jiných psychoterapeutů (Rieger, Šimek). Stejně tak se věnuje výběru klientů pro skupinovou psychoterapii a fázím skupinové psychoterapie dle Yaloma, Kratochvíla a Vymětala a Riegera. Dále autorka uvádí vlastní stručný komentář s tématu. Z uvedeného vyplývá, že tématem práce se spíše srovnání dvou vybraných představitelů skupinové psychoterapie – I. Yaloma a S. Kratochvíla. Cíl práce je splněn částečně

Jedná se o teoretickou práci popisného charakteru. Autorka popisuje jednotlivé faktory mající vliv na úspěch či neúspěch terapie. V práci za sebe staví fakta zjištěná z relevantních zdrojů, chybí však spojovací moment. Autorka nesrovnává pojetí hlavních dvou vybraných terapeutů, neuvádí, v čem je jejich přístup podobný či odlišný. Operuje s pojmy, které mnohdy označují v terapii totéž, přičemž není vždy patrné, jestli si toho je autorka vědoma.

Práce je spíše deskriptivního než komparativního rázu. Pátá kapitola (Stručný komentář autorky) je zbytečná. Komentáře mohla autorka vkládat přímo do textu předchozích kapitol.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Z jazykového hlediska je práce zdatně napsána. Je zde minimum pravopisných a stylistických chyb. Většinou je na zdroje odkazováno přijatelným způsobem. Odkazy z el. zdrojů by bylo vhodné i v poznámkách pod čarou uvádět nikoli jen jako internetovou adresu, ale v úplné podobě, tj. autor, název článku, název periodika atd. Rovněž by bylo lépe pracovat se samotnými publikacemi, než s upoutávkami na ně na stránkách vydavatelů (např. odkazy 18, 23 aj.)

Na s. 34, 42 budí tři nadpisy pod sebou podivný dojem. Nadbytečně je text členěn do 6 úrovní nadpisů.

Práce obsahuje i přílohy, které jsou sice hezké, ale obsahově ani kvalitativně práci neobohacují.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce působí dojmem pečlivého zpracování, chybí jí však prvek práci sjednocující a dodávající další rozměr. Za silnou stránku práce lze označit precizní, nekomolící přepis zásad a faktorů obou hlavních vybraných terapeutů, slabinou je pak nedostatečná komparace. Práce vychází z nejznámějších knih obou představitelů psychoterapie a solidně utřídí poznatky k jednotlivým bodům skupinové psychoterapie. Řekl bych, že přínosná je bak. práce především pro její autorku (sama ji považuje za „jakousi úvodní a seznamovací sondu“).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

V jakých bodech se liší pojetí S. Kratochvíla a I. Yaloma?
Jaké jsou styčné plochy jejich terapeutických přístupů?
Jaký přínos měl I. Yalom pro filosofii?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA : velmi dobře

Datum: 18.5.2015

Podpis:

