



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): **Věra Novotná**

Název práce: **Osobnost a role (filozofické, psychologické a sociologické pohledy na sebezprezentaci v každodenní sociální realitě)**

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka jako cíl práce uvádí „pojednání o pojmech osoba a osobnost“, resp. souvislost osoby, její identity a rolí, které zastává či hraje. Přes jistou neujasněnost koncepce práce splnila zamýšlené cíle i roli bakalářské práce.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází omezeně z filozofických zdrojů, více jsou využity práce psychologické, popř. sociologické. U těch filozofických autorka na detailnější práci rezignuje, ale několik koncepcí k uvedení problematiky základně využívá. U psychologické a sociologické literatury je práce s literaturou adekvátnější. Práce není ani náročná, ani teoretická, není ale ani nijak triviální. Autorka docela dobře využívá své zdroje tak, aby oblast vztahu mezi osobou, osobností a její identitou a rolí z různých hledisek pokryla. Jak se prací zabývala, podařilo se jí postupně i samostatně formulovat souvislost jednotlivých témat.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce je velice dobrá, práce je dobře členěna, napsána i přehledně provedena, občas jsou v ní drobné chyby jako překlepy nebo chybějící čárky ve větách.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce přijatelným způsobem mapuje a předestírá problematiku zejména osobnosti a jejích rolí. Nevniká nikde do hloubky, nepokrývá jistě ani celou oblast problematiky, může ale jako úvod do problematiky základně posloužit. Při podrobnějším pohledu by si řada záležitostí zasloužila podrobnější zkoumání, témata jsou také spíše k sobě (vhodně) přiřazena, než propojena, práce také rozsahem a použitou literaturou spíše „splňuje“, než reprezentuje. Nicméně je to přijatelná základní práce a základní dovednosti a porozumění autorky osvědčuje.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co je pro Vás hlavním poznatkem z Vaší práce, a proč?

V rámci zpracování jste uvažovala o nějakých konkrétních příkladech na demonstraci složitého vztahu osobnosti a její role. Troufla byste si nějaký příklad nastínit u obhajoby? Sledovala jste něco takového i v literatuře?

Jaký má podle Vás v kontextu výsledků Vaší práce smysl uvažovat o možnosti „autentické existence“; jde dohromady s tím, že podle Vás a Vašich autorů role nelze od osobností oddělit?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

„Dobře“. Podle obhajoby lze uvažovat i o „velmi dobře“.

Datum: 20.4.2015

Podpis