



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
PhDr. Miloslava Faitová, ředitelka UK ZČU v Plzni

Práci předložil(a): Lucie Pospíchalová

Název práce: Digitální knihovna ZČU: Budování, provoz, využití

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo popsat digitální knihovnu ZČU v Plzni (DK ZČU). Procesy, kterými jsou do ní dokumenty získávány, zpracovány, uchovávány a zpřístupněny, a standardy, kterými se řídí. Dílčím cílem bylo provedení kvantitativního průzkumu informovanosti a využívání DK ZČU studenty vybraného studijního oboru. Tyto cíle se se autorce podařilo naplnit s menšími výhradami, hlavní část práce je sice věnována DK ZČU, ale relativně malý prostor je v práci věnován právě standardům a procesům získávání a zpracování dokumentů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Úvodní části práce se věnují zasazení digitálních knihoven do vývojového kontextu a vysvětlení hlavních pojmů. Hlavní část práce se zabývá DK ZČU - historií vzniku, propagací, detailním popisem jednotlivých komunit a vyhledáváním. Další kapitola je pak věnována průzkumu DK ZČU mezi studenty oboru humanistika. V kapitole k propagaci DK je zařazeno i téma Open Access. V obecných pasážích autorka vhodně čerpala z dostupné literatury, v kapitolách týkajících se přímo DK se musela spolehnout jen na ústní informace obsahového správce DK. Kde to je možné, autorka doplňuje vlastní komentář a názor na problematiku. Práce je doplněna 10 přílohami, kde zejména work-flow odevzdávání a zveřejňování vysokoškolské kvalifikační práce by si zasloužilo širší komentář ve vlastním textu. Stejně tak problematika standardizovaného záznamu (příloha č. 5 – porovnání úplného a minimálního záznamu) není ve vlastním textu dostatečně podrobně zpracována.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce a jazykový projev autorky je na dobré úrovni, až na malé výjimky (např. s. 25 – uvedeno příjemní, správně příjmení) jsem nezaznamenala překlepy ani gramatické chyby. Celkem je práce členěna do 6 kapitol, v závěru je uveden použitá literatura, abstrakty a přílohy. Připomínky k přílohám jsou uvedeny již v bodě ad 2). Výhradu mám k citacím elektronických dokumentů, kde autorka ne u všech citací uvádí údaje o citování - [cit. 2015-09-04].

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka prokázala schopnost pracovat s různými druhy informací a podat analytický popis DK ZČU zasazený do širšího kontextu vývoje oboru. Vznikl materiál, který je co do tématu relativně nový a může být přínosem pro všechny zájemce z řad odborné veřejnosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak dosáhnout větší povědomosti studentů ZČU o DK a Open Access??

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 25.5.2015

Podpis:

