



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a): Doc. PhDr. Daniel Špelda, Ph.D.

Práci předložil(a): Monika Zábranská

Název práce: Etika a evoluční teorie v díle Charlese Darwina

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Nepodařilo se mi najít, co má být cílem práce; patrně to má být pojednání o tom, jak „Darwin vysvětluje etické jednání ve své (...) evoluční teorii“ (s. 2). Již z této formulace je zřejmé, že si autorka není vědoma rozdílu mezi etikou a morálkou. V úvodu se dále konstatuje, že po Darwinově životopisu má následovat „Darwinův vývoj morálky“, čímž se asi myslí záměr vyložit Darwinovo pojetí vývoje morálky. Součástí práce má být i přehled etiky spojené s teorií tzv. sobeckého genu. Práce samotná obsahuje pouze výpisky z různých knih bez souvislého výkladu. Cíl nebyl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Moniky Zábranské má řadu nedostatků: a) omezený soubor sekundární literatury; schází zahraniční literatura, ale i důležité knihy dostupné v češtině: zejména postrádám práci M. Ruseho, *Charles Darwin: Filosofické aspekty Darwinových myšlenek*, která vyšla česky v roce 2011. Pro psaní o Darwinovi na FF se jedná o nevynechatelný zdroj; b) kapitola 2 o Darwinově životě a díle obsahuje všeobecně známé údaje, jejichž přepis se nedá vydávat za samostatnou práci, již má bakalářská práce být; c) kapitola 3 sestává z pouhého seřazení výpisků z Darwinova pojednání *O původu člověka*; Zábranská nedokáže reprodukovat Darwinův text, pouze jej opisuje a Darwinova tvrzení prezentuje jako obecně platná fakta („Nejzaostalejší přírodní lidé znají už pocit krásy...“ s. 14). Vůbec není zřejmé, kdy text pouze reprodukuje Darwina a kdy se jedná o samostatné úvahy autorky. Darwinovo pojetí vývoje morálky není vysvětleno, nejsou vysvětleny ani základní rysy Darwinovy evoluční teorie (přirozený výběr, soutěž, přežití nejschopnějšího; vývoj etc.); d) kapitola 4 obsahuje pouze výpisky z několika knih, které pojednávají o evoluční etice, evoluční psychologii a tzv. sobeckém genu. V kapitole postrádám systematický a promyšlený výklad problému. Pojmy sobecký gen a altruismus jsou představeny velmi povrchně. Zábranská hovoří o Hamiltonových a Triversových teoriích, jako by se s nimi seznámila, ale přitom pouze reprodukuje údaje z popularizačních výkladů Ridleyho, Wrighta nebo Dawkinse (s. 23n).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Stylistická úroveň práce je podprůměrná. Některé formulace nedávají smysl: Například na s. 10 autorka sděluje, že Darwin zemřel roku 1882 a pokračuje „Nebyl pohřben na místním hřbitově, jak si myslel“. V práci se objevuje velké množství pravopisných chyb a překlepů (vyznačil jsem některé z nich tužkou do výtisku BP, s kterým jsem pracoval). Formální úprava nevyhovuje: Autorka například cituje českou předmluvu k Darwinovu *O původu člověka* jako Darwinův text (s. 9, pozn. 26). Někde schází kurzíva, např. pozn. 30, s. 12.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o nezdařilou práci. Text v mnoha ohledech jen nesouvisle opakuje, co bylo jinde napsáno. Autorka neprokázala schopnost samostatného, systematického výkladu založeného na pramenech a sekundární literatuře. Neprokázala ani dostatečné porozumění samotnému tématu: chybí vysvětlení klíčových kategorií evoluční teorie a evoluční etiky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nevyhověla.

Datum: 10. května 2015

Podpis:

