



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): **diplomová / bakalářská**

Posudek (co se nehodí, škrtněte): **vedoucího / oponenta**

Práci hodnotil: Mgr. Eduard Neupauer, Ph.D.

Práci předložil(a): Michaela Říhová

Název práce: *Indické náboženské tradice a česká religionistika a indologie 20. století (D. Zbavítel, K. Zvelebil)*

- CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Předkládná BP se věnuje dějinám české religionistiky, konkrétně dvěma indologům: dílu D. Zbavitele a K. Zvelebila. Cíl práce byl naplněn.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Po obsahové stránce se jedná o práci kompilační s menším interpretativním vkladem autorky. Předně bych s autorkou polemizoval když v úvodu označí termín indologie za „filosoficko-náboženský směr“. Mám za to že se jedná o samostatný vědecký obor jenž zahrnuje celé spektrum problémů: od jazykovědy přes kulturu obecně až po náboženství a filosofické myšlení. Jinak autorka celkem zdárně popsala religiózní proudy Indie a v základu i její společnost (prvních 15 str.). Následně se již věnuje dílu zmiňovaných indologů. Na škodu věci je, že nepojala jejich statě cizojazyčně a bohatou překladatelskou a editorkou činnost. Zjevně se autorka zaměřila jen na vybrané díla, což trochu znehodnocuje BP. Kapitoly mají charakter převyprávěné biografie autorů, potrádají avšak hlubší zhodnocení jejich religionistického, resp. odborného indologického díla; jinak řečeno jejich přínos české religionistice a indologii. Nicméně autorka popsala jak se Indie v jejich díle zrcadlí, byť jen povrchně.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Autorka odkazuje pečlivě, a cituje zprávně. Jazyková kultura je na dobré úrovni. Práce je členěna přehledně.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Jedná se o práci kompilačního a popisného charakteru s menší invencí autorky. Autorka se v práci potácí mezi vyprávěním a faktografií, její odborný styl je značně nejasný, trochu romantický. Metodologie nejasná.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**
- NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**
Navrhuji známku – velmi dobře.

Datum: 20.05.2015

Podpis: Neupauer, Eduard v.r.