

 <p> FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI </p> <p>Katedra filozofie</p>	<p align="center">PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	---

Práce : bakalářská

Posudek : vedoucího

Práci hodnotil: Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph. D.

Práci předložila: Radka Dobešová

Název práce: Vývoj názorů na vztah člověka k přírodě

1. CÍL PRÁCE:

Cíl práce není explicitně formulován. Z Úvodu lze ale vytušit, že půjde nejspíš o představení vybraných (podle jakého kritéria?) směrů ekologické etiky. Už první odstavce ale vyjevují, že autorka příliš nemá ponětí o tom, že píše kvalifikační odborný text, nikoli osvětovou brožurku („Nejprve se podíváme, co to vlastně je ta ekologická etika“ s. 8) vycházející z předpokladu, že „obyčejní lidé“, případně „široká veřejnost“ si něco neuvědomuje. Ale i kdyby toto bylo smyslem předloženého textu, těžko ho považovat za naplněný.

Musím upozornit, že práce již byla neúspěšně obhajována. Od tehdejší podoby se prakticky nezměnila, proto nepovažuji za nezbytné poukazovat znovu na všechny nedostatky, ale zmíním jen některé.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka slibuje následující postup: přehled základních přístupů v ekologické etice, potom představení ekologických hnutí a nakonec „vývoj vztahu člověka k přírodě v rámci světových dějin. Od antiky přes středověk a renesanci až po novověk“ (s. 8).

Nejdříve tedy směry ekologické etiky. I když pomíneme stylistickou těžkopádnost, která vede k nesrozumitelnosti mnohých tvrzení (jde o nesrozumitelnost, nebo nesmyslnost?), nelze se zbavit dojmu, že autorka ne vždy ví, o čem píše. Např. na s. 10 je tvrzení, že jedna ze strategií v ekologické etice „navrhuje řešení v odcizení se člověka přírodě, kdy opustíme svou odpovědnost k přírodě“. Samozřejmě je to naopak. Uvedené směry v tomto nevidí řešení, ale příčinu.

Na s. 11 je věta „... ekologická etika má několik směrů a strategií, jedním z nich je již představená hlubinná ekologie, kterou však blíže rozebereme v následujících kapitolách.“ Hlubinná ekologie však zatím zmíněna nebyla. Věta obsahuje odporující si tvrzení.

Část 2.1 je nazvaná Analýza základních myšlenkových konceptů ekologické etiky. Žádná analýza ale podána není. Jde o stručné a povrchní představení základních směrů (každému jsou věnovány necelé dvě strany). V části 2.1.3. autorka píše o „etice Země“, což je zcela mimo záměry tvůrce ekocentrismu A. Leopolda. On uvažoval o „etice země“ (tj. land ethics, nikoli Earth ethics), země je myšlena krajina, nikoli planeta.

Třetí kapitola je nazvaná Vymezení pojmů hlubinná a mělká ekologie. Co kromě vymezení pojmů bylo jejím cílem? A jde opravdu o vymezení? Jak přispívá k porozumění zmíněným pojmům věta: „Proto hlubinně

ekologické hnutí přesahuje vědecké poznání moudrosti a osobnosti a země a vynakládá snahu o celkový náboženský a filozofický světový názor na problém životního prostředí.“ (s. 19)?

Kapitola „Vývoj vztahu člověka k přírodě v dějinách lidstva“ se nezabývá vývojem vztahu člověka k přírodě v dějinách lidstva, jak by se dle názvu dalo očekávat, ale přibližuje výběr názorů na přírodu v západním myšlení. Kapitola je zpracovaná výhradně ze sekundární literatury, z části učebnicového charakteru. Rovněž je třeba konstatovat, že vlastně ani nejde o názory na vztah člověk-příroda, ale spíše o pokus o sondu do dějin přírodní vědy. Jak se tato část vztahuje k ekologické etice? Jaké místo má ve struktuře práce?

Koncepce poslední kapitoly, stejně jako celé práce, je nejasná (je-li vůbec nějaká).

Anglické resumé je nepřijatelné. Za prvé proto, že to není resumé, ale „překlad“ Úvodu. Za druhé proto, že tento překlad byl zjevně pořízen vložením celého textu do online překladače a výsledek zpětně vložen do bak. práce (což lze snadno vyzkoušet). Kromě toho, že je tento způsob „překladač“ nepřijatelný, je nepřijatelná i jeho kvalita, která nedosahuje ani začátečnické úrovně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce obsahuje celou řadu překlepů, a to i v nadpisech. Nesouhlasí číslování stránek s čísly uvedenými v obsahu. Závěr práce jen dokresluje celkovou kvalitu práce. Začíná slovy „Hlavními cíly (sic!) kvalifikační práce...“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Vedení práce mi bylo předáno po předchozí neúspěšné obhajobě. Autorce jsem při převzetí sdělil, že práci je třeba celou zásadním způsobem předělat. Předložená podoba práce se od její verze z roku 2013 prakticky neliší. Průběh „psaní“ až na jeden email nebyl konzultován. Nevím, zda došlo k osudovému přehmatu, nebo záměru (pevně doufám v první možnost, jinak bych odevzdání této práce musel považovat za neslušné).

Práci považuji bez jakýchkoli otázek či námětů k diskuzi za neobhajitelnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA : nevyhověla

Datum: 18.5.2015

Podpis:

