

 <p data-bbox="432 297 655 412"> FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI </p> <p data-bbox="245 479 446 506"> Katedra filozofie </p>	<p data-bbox="868 353 1390 389" style="text-align: center;"> PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE </p>
--	---

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Libor Benda, Ph.D.

Práci předložil(a): Radek Duchek

Název práce: Komunikace v prostředí nových technologií – Problém kyberšikany

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce je podle autora představit vybrané výzkumy týkající se problematiky kyberšikany v ČR a USA a na základě jejich analýzy a vzájemného srovnání dospět k závěrům ohledně rozšířenosti tohoto fenoménu a jeho dalších charakteristik. Takto vymezený cíl lze (být s výhradami – viz níže) pokládat za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce je s výjimkou úvodu a závěru rozdělena do sedmi kapitol. Autor nejprve vymezuje pojem kyberšikana na základě jeho definic v pracích vybraných autorů a stručně pojednává o historii tohoto fenoménu. Dále autor předkládá výčet prostředků používaných ke kyberšikaně a podává klasifikaci jejich účastníků, načež věnuje pozornost rozboru jednotlivých projevů kyberšikany. Ve zbývajících třech kapitolách pak autor představuje vybrané výzkumy této problematiky v České republice a v USA, jejichž závěry posléze shrnuje a podrobuje (spíše povrchní) vzájemné komparaci.

Obsahové zpracování je na úrovni odpovídající bakalářské práci, nevykazuje žádné závažné nedostatky, autor pracuje s přijatelným množstvím odborné literatury. Určité výhrady mám ovšem k práci s daty, kde se autor dopouští několika nepřesností: na s. 17 autor chybně uvádí, že „4 z 10 [...] činí 39%“; na s. 28 v druhém odstavci z údajů, že 50,71% dotazovaných by zaslala svoji fotografii internetovým známým, které nikdy neviděli, a 66,45% dotazovaných považuje takové rozhodnutí za riskantní, chybně vyvozuje, že „polovina dotazovaných by poslala svoji fotografii i přesto, že to považuje za riskantní krok“ (průnik mezi oněmi 50,71% a 66,45% není – alespoň na základě předloženého textu – znám, a proto takový závěr nelze učinit); a na s. 32 autor zpochybňuje legitimitu jednoho z vybraných výzkumů čistě na základě toho, že se jeho závěry neshodují s ostatními vybranými výzkumy (to přeci samo o sobě tento výzkum nečiní nevěrohodným) a s autorovým vlastním přesvědčením o rozšířenosti a závažnosti problému kyberšikany (vlastní přesvědčení pochopitelně nemají žádnou argumentační váhu).

Dále v bakalářské práci nepokládám za zcela vhodné formulace typu „správně je poznamenáno“, „jak [jméno] správně uvádí“ apod. Se vši úctou k autorovi předložené práce se domnívám, že není takovým odborníkem na problematiku kyberšikany, aby si sám mohl dovolit posuzovat správnost tvrzení těch, kteří těmito odborníky jsou.

Práce obsahuje několik příloh, a to grafů znázorňujících výsledky výzkumů, o nichž autor v práci pojednává. Tyto přílohy jsou vhodně zařazeny, ale ve všech případech se ze mně neznámých důvodů týkají pouze výzkumů provedených v USA, zatímco k pojednaným výzkumům uskutečněným v České republice v práci žádné podobné grafy přiloženy nejsou. Není mi jasné, proč tak autor učinil (resp. neučinil), a pokládal bych za adekvátní a smysluplné zařazení grafů k oběma sériím výzkumů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazykový projev autora je převážně dobrý, v práci se příležitostně objevují překlepy, gramatické chyby a stylistické nedostatky, jejich množství nicméně nepřekračuje únosnou mez.

Co se týče práce se zdroji, autor stejně jako v prvotní, neobhájené verzi práce nerespektuje standardní způsob odkazování v podobě bibliografických odkazů v poznámkách pod čarou, ale odkazy umísťuje přímo do textu ve formátu (autor, rok, strana). Odkazy na internetové zdroje, byť v poznámkách pod čarou, zcela neodpovídají normě a jsou zapisovány ve formátu „Zdroj: [internetová adresa]“. Poznámky pod čarou rovněž v celé práci nejsou zakončeny tečkou, přestože tomu tak podle norem má být.

Závěrečný seznam literatury po formální stránce rovněž vykazuje nedostatky, a to dokonce takové, na něž jsem upozornil již v posudku předchozí, neobhájené verze práce. Mám na mysli konkrétně nejednotnost zápisu vydání publikací, kdy je autor někde uvádí ve formátu „1. vyd.“, jinde ve formátu „Vyd. 1.“ a někde tento údaj zcela chybí. Kromě toho dále poslední bibliografický záznam na s. 45 není v souladu s normou a seznam internetových zdrojů se rovněž více či méně odchyluje od přijatých norem, přinejmenším v některých případech je nejprve uveden název zdroje a teprve poté jeho autor (resp. autoři) a ve všech případech tyto záznamy opět nejsou zakončeny tečkou.

Přílohy jsou v pořádku, nicméně odkazy na zdroje, z nichž byly vybrány, jsou stejně jako ve zbytku práce v rozporu s normou (tj. „Zdroj: [internetový odkaz]“).

Drobné výtky mám rovněž k anglickému resumé, a to z obsahového i formálního hlediska. Co se týče jeho obsahu, není v něm naprosto žádná zmínka o teoretické části předložené práce, která představuje zhruba její první polovinu (vymezení kyberšikany atd. – viz obsahová část). Po formální stránce pak vykazuje určité jazykové nedostatky, např. první věta druhého odstavce nedává žádný smysl („As research in the Czech Republic, as well as research in the US appears inverse relationship between the number of attackers and victims of cyberbullying“).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Práce jako celek není špatná a zejména její teoretická část je poměrně zdařilá. Jak jsem nicméně uvedl výše, vyskytuje se v ní řada obsahových i formálních nedostatků, přičemž na některé z nich bylo upozorněno již v mém posudku předchozí, neobhájené verze práce. Stanovený cíl práce se autorovi podařilo naplnit, avšak bylo tak učiněno spíše povrchním způsobem – autor zkrátka jen shromáždil několik výzkumů problematiky kyberšikany (vybraných podle nejasného klíče) a v předložené práci *de facto* pouze reprodukoval jejich výsledky bez jakékoliv výraznější vlastní invence. Jestliže autor hovoří o komparaci výsledků výzkumů provedených v České republice a v USA, omezuje se pouze na banální závěr, že v ČR i USA postupně narůstá počet případů kyberšikany a zároveň se snižuje počet jejich pachatelů. Co se týče zjištěné závislosti mezi sexuální orientací a páčáním kyberšikany v USA, autor se omezuje na tvrzení, že „tato závislost nebyla v dalších letech potvrzena ani vyvrácena, neboť v dokumentaci z ostatních výzkumů z USA [se – L.B.] neobjevuje [...] [a v] ČR tato závislost nebyla zkoumána vůbec“. Autor tedy vybrané výzkumy avizované analýze a komparaci sice skutečně podrobuje, nicméně kvalita provedené analýzy a komparace je poněkud diskutabilní. Jak jsem navíc uvedl výše, jeden ze zvolených výzkumů, jehož výsledky jsou v rozporu se závěry ostatních výzkumů, autor do komparace v podstatě vůbec nezahrnuje (a činí tak zcela svévolně), čímž se výrazně snižuje legitimita závěrů celé práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): 1) Podle jakého klíče autor volil prezentované výzkumy problematiky kyberšikany v ČR a USA?

2) Na základě čeho si autor dovoluje zpochybňovat legitimitu výsledků výzkumu „Online obtěžování a kyberšikana – projekt ‚Copingové strategie kyberšikany u adolescentů‘“ (s. 30–32) a proč je nezahrnuje do závěrečné komparace?

3) Jak může autor doložit svoje tvrzení, že závislost mezi sexuální orientací a páčáním kyberšikany „nebyla v dalších letech potvrzena ani vyvrácena, neboť v dokumentaci z ostatních výzkumů z USA [se – L.B.] neobjevuje [...] [a v] ČR tato závislost nebyla zkoumána vůbec“? To autor skutečně shromáždil veškeré studie, které byly této problematice v ČR a USA v uplynulých letech věnovány? Předložená práce pojednává toliko o sedmi provedených výzkumech (čtyřech v České republice a třech v USA).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Dobře.

Datum: 27. 8. 2015

Podpis: