

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Botanická studie lokality Milíkov u Stříbra

Autor práce: Martin Liška

Autor posudku: RNDr. Ondřej Bílek

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

- 1) V Obr. 1 není zaneseno vymezení registrovaného VKP, nicméně řeka není registrována z určitého důvodu. Z jakého?
- 2) Je možné druhy, zjištěné na lokalitě v r. 1994, ale v rámci BP neověřené, považovat na lokalitě za vymizelé?
- 3) Opravdu se na lokalitě vyskytuje *Lactuca perennis*? Máte např. fotodokumentaci, herbářový doklad? Nejde o záměnu (např. s *Lactuca seriola*)?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Práce Martina Lišky má celkem 50 stran textu (vč. seznamů literatury, tabulek a dalších příloh) a dále 46 stran samostatně číslovaných příloh. Přestože se absolvent nevyhnul některým „začátečnickým“ chybám či nepřesnostem, zpracování svou pečlivostí nepochybně odpovídá požadavkům na kvalifikační bakalářskou práci. Za důležité považuji, že těžiště práce spočívá ve zpracování a vyhodnocení vlastních terénních dat. Úvod, metodika a charakteristika území zaujmají 8 stran (přitom je lze považovat za víceméně dostačující – snad jen s výjimkou chybějící zmínky o potenciální přirozené vegetaci řešeného území, která by vzhledem k tématu práce nebyla na škodu). Naopak vlastní praktická část práce zaujímá 30 stran textu a je doplněna rozsáhlými tabulkovými přílohami (mj. 31 fytoocenologických snímků, což je na bakalářskou práci jistě nadstandardní).

Členění textu je vcelku logické a přehledné, odpovídá zadání zásad pro vypracování. Za drobné nedostatky pramenící z nezkušenosti lze považovat některé formulační nepřesnosti, jako např. že „Mže ústí v Plzni zleva do Berounky“ (Mže je de facto Berounka) či popis grafu na Obr.4 „Průměrné srážky v letech 2000-2013“ (jde roční o srážkové úhrny, žádný průměr). Mapa řešeného území by mohla být větší a podrobnější (větší rozlišení, zakres hranic VKP, případně zakres fytoocenologických snímků).

V rámci praktické části, zahrnující vegetační charakteristiku dílčích lokalit zájmového území, lze místy polemizovat s hodnocením některých použitých klasifikačních jednotek – např. as. *Viscario-Avenuletum pratensis* či *Polytricho piliferi-Scleranthetum perennis* nejsou součástí biotopu křovin (K3), ale patří k biotopům T3.5, resp. T5.5, případně T6.1. Je zřejmé, že autor zde chápe „biotop“ spíše v abiotickém (stanovištním) smyslu, než jako jednotku klasifikace živé přírody. Biotopy sensu Chytrý et al. (2001) jsou ale výslovně definované pomocí vegetačních typů a mozaika vegetačních jednotek tak vyžaduje hodnocení jako mozaika biotopů. Obdobně as. *Rorripo-Phalaridetum arundinaceae* je třeba hodnotit jako biotop říčních rákosin (M1.4), nikoliv jako součást biotopu L2.2 (jasano-olšové luhy) – zvláště, nezahrnují-li jejich fyt. snímky stromové patro. V tomto případě se ovšem jedná o důsledek nezkušenosti s klasifikací vegetace, než o výslovnou chybu (druhové složení obou jednotek je totiž – mj. vzhledem k sukcesní návaznosti) velmi obdobné.

V případě klasifikace borového lesa vyplývá ze snímkového materiálu druhové složení, které neodpovídá uváděnému biotopu L7.3 (subkont. borové doubravy), ale spíše jednotce X9A (nepůvodní jehlič. kultury) s ruderálním podrostem, neboť bylinné patro obsahující hlavně nitrofyty a mezofyly vylučuje, aby šlo o živinami chudé brusnicové doubravy, běžné na pískovcích apod. Právě vztah aktuální vegetace ke stanovišti (vyjádřený mj. srovnáním s potenciální přirozenou vegetací) je nedílnou součástí zařazení do biotopu.

V diskusi nechybí porovnání se staršími údaji z území a doporučení managementu. V této části lze sice namítnout, že mechanické odstraňování keřů či invazních druhů nemusí být vhodné (např. u akátu může řez naopak podnítit intenzivní kořenové zmlazování; vhodnější by mohla být pastva nebo kombinace mechanických metod s chemickými prostředky). Nicméně pro diskusi v rámci bakalářské práce je klíčová snaha o formulaci vlastního názoru; optimální management území lze navrhnout teprve porovnáním s dalšími aspekty, názory a zkušenostmi. Posuzovaná bakalářská práce ale dává dobrý podklad k převedení nasbíraných zkušeností do praxe.

Datum:

18.5.2015

Podpis: Ondřej Bílek

