

**Posudek vedoucího kvalifikační práce**

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Holá Markéta
<b>Studijní obor:</b>	Přírodovědná studia, Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Diferenciace venkovských území na základě indexu rurality

**Hodnocení**

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	1 Kvalitní	<u>2 Průměrnou</u>	3 Nedostatečnou	
Z počátku diplomantka dobře spolupracovala, zpracovávala rozbor literatury a k němu jí byly sděleny připomínky, ne všechny byly v odevzdané práci akceptovány. Po požádání o odklad termínu odevzdání práce už s vedoucí práce nekomunikovala. Práci jsem získala až po odevzdání.*				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	1 Vysokou	<u>2 Průměrnou</u>	3 Nízkou	
Bakalářka samostatně domýšlela zvolené metody a postupy.				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Cíle práce nejsou dostatečně explicitně vyjádřeny. Jsou obecně popsány v úvodu. Těžko se hodnotí jejich splnění.				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	<u>Nevyhovující</u>
Rozbor literatury není dobře zpracován, ač bakalářka využila mnoho titulů. Popisuje obsah článků, mnohdy s nejasným překladem a nezabývá se problematikou tak, aby ji dále mohla využít při vlastním pracování. Chybí především analýza ukazatelů, které jsou zvoleny pro hodnocení rurality.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	<u>Nevyhovující</u>
Výsledky, ke kterým bakalářka došla, nedostatečně prezentuje. Jednoduše popisuje diferenciaci, ale chybí například využití vypočtených statistik a zobecnění podle nich, popis a srovnání typů.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<u>Dobrou</u>	Nevyhovující
Po formální stránce je chybou nezarovnaný text, dále není vhodné uvádět dlouhé datové tabulky v textu a chybné jsou kartogramy z absolutních hodnot. Chybí kartografické znázornění výsledné typologie.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	<u>Nevyhovující</u>

kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:				
Ač studentka prostudovala velké množství článků, zabývajících se podobnou tematikou, při vlastním zpracování ani v závěru se srovnáním s jinými výsledky nezabývá.				
Otázky †				

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji	
	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

**Datum:** 10. 8. 2014

**Vedoucí práce:** Doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

**Podpis:**



\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz