



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Holá Markéta
Studijní obor:	Přírodovědná studia – Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Diferenciace venkovských území na základě indexu rurality

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*Autorka v rešeršní části rozebírá několik prací, zabývajících se podobnými tématy. Nicméně všechny tyto práce operují s údaji za jednotlivé obce. Autorka používá data za celé okresy, což jsou pro hodnocení venkovských území příliš rozsáhlé a heterogenní jednotky. V práci postrádám podrobnější popis postupu převodu absolutních hodnot na hodnoty relativní tak, aby se všechny hodnoty pohybovaly v intervalu od 0 do 1 včetně.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*Použití shlukové analýzy pro tento typ výzkumů je jistě velmi vhodné.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práci s literaturou v rešeršní části práce hodnotím známkou nevyhovující. V této části (např. str. 13-16) jsou doslova přeložené pasáže z pochybně citovaného článku. Autorka v první větě uvádí, že čerpala z jedné odborné práce, a následují tři strany doslova přeložených pasáží textu (viz barevně vyznačené pasáže u přiloženého článku). Tento způsob přejímání zdrojů je naprosto nepřijatelný a mohlo by na něj být nahlíženo jako na plagiátorství, protože z těchto pasáží není jasné, co jsou autorčiny myšlenky, a co je pouze přeloženo – v tomto případě je přeloženo vše, ač spousta vět není citována vůbec nijak.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka se pokusila o statistické zpracování dat, která získala od ČSÚ. Konkrétně hodnotí hustotu zalidnění, podíl obyvatel mladších 14 a starších 65 let, počet přistěhovalých a vystěhovalých, míru nezaměstnanosti, počet ekonomicky neaktivních obyvatel, počet rodinných domů a bytů, počet podnikatelů v zemědělství, počet zaměstnanců v primárním sektoru hospodářství, podíl zemědělské půdy, počet obyvatel dle jednotlivých velikostních kategorií obcí a vzdělanosti. Je s podivem, že autorka se vydala cestou hodnocení celé České				

republiky, i když měla k dispozici tato data pouze pro okresy. Více než polovina těchto ukazatelů je snadno zjistitelná pro úroveň jednotlivých ORP - tato velikostní kategorie je pro hodnocení venkovských území jistě vhodnější.

Jako lepší přístup se mi tedy jeví buďto hodnotit pouze např. jeden kraj a získat všechna tato detailní data pro všechny ORP, nebo se spokojit pouze se snadno dostupnými daty pro jednotlivé ORP, a hodnotit diferenciaci venkovských území v celé republice pouze na jejich základě.

V kartogramech na obr. 1–18 autorka poněkud neobratně zachází s relativními a absolutními hodnotami – jaký má smysl uvádět absolutní hodnoty rodinných domů, bytových domů, počet středoškoláků apod. pro jednotlivé okresy, když každý okres má jiný celkový počet obyvatel? Jsou všechny bytové domy stejně velké a ubytují tedy stejný počet lidí? Nebylo by vhodnější použít ukazatel počtu bytů? Na obr. 16 (Podíl zemědělské půdy) je legenda uvedena v hektarech – co tedy zobrazuje tento kartogram?

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	--------	---------------------

*Úroveň přejímání a citování v této práci je na zcela nevyhovující úrovni. Kromě výše uvedeného autorka střídá několik druhů citací v textu (Věra Majerová, 2005; Radim Perlín, Silvie Kučerová, Zdeněk Kučera, 2010; Brown and Cromartie, 2004; Matušková, Červený, 2003; Maříková a kol., 1996; Gallent et al., 2004). Některé citované zdroje se mi nepodařilo v seznamu použité literatury vůbec nalézt (Perlín, Kučerová, Kučera, 2010; regionální rozvoj, 2011; Cloke, 1999; Hans and McDonnell, 2006; The future of rural society, 1988; The Territorial Agenda of European Union 2020 (TA2020)). Citace MAPA, 2003 není dle normy. V práci se vyskytují zkratky (např. POÚ), jejichž význam se mi nepovedlo nalézt – zařazení seznamu zkratek by pomohlo snazšímu čtení práce.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	--------	---------------------

*Diskuze jako taková v práci téměř chybí – postrádám hlubší diskuzi výsledků – autorka se získanými daty dále nijak npracuje. Pouze je předkládá a nijak neporovnává s jinými pracemi, zabývajícími se touto tematikou. Postrádám i prostorové vyjádření výsledků shlukové analýzy, tedy stěžejního výstupu z předložené práce, popřípadě hlubší diskuzi shodných a rozdílných vlastností v rámci jednotlivých shluků.

V ČR se vyskytuje celkem 76 okresů. Ve shlukové analýze byly tyto rozděleny do 5 shluků – pokud sečtu okresy v jednotlivých shlucích, dostanu se na číslo 69. Kam se podělo zbylých 7 okresů?

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	---------	-------------------------	-----------

Otázky: Na str. 20 uvádíte: „Hustota obyvatel resp. zalidnění udává, kolik obyvatel žije na jednom kilometru čtverečním. Tyto údaje budou logicky nejvyšší v okresech, která obsahují velká města.“ V okrese Olomouc se nachází 6. největší město v ČR, ale tento okres má pouze 143 obyv./km², což jej řadí na 23. místo dle hustoty zalidnění – platí tedy vaše tvrzení beze zbytku? Je okres Olomouc venkovský, když je v něm 6. největší město, nebo je městský, když se nachází v tradiční zemědělské oblasti?

Vysvětlete postup převodu absolutních hodnot na hodnoty relativní tak, aby se všechny hodnoty pohybovaly v intervalu od 0 do 1 včetně.

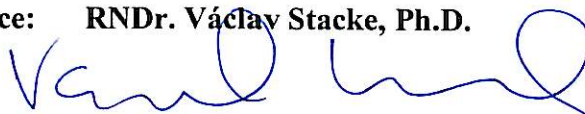
Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře

Datum: 7. 7. 2014

Oponent práce: RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz