

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Titul: Stanovištní druhové preference epizodických potočnic rodu *Branchiobdella* na raku kamenáči**

Autor práce: Lucie Šrámková

Autor posudku: RNDr. Pavel Vlach, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně
- velmi dobře
- dobře
- nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

*Jak si vysvětlujete, že *Duriš* našel v ČR poměrně velké množství jedinců *B. balcanica*, a vy jste nenašla ani jednoho jedince?*

*Jak se stavíte k planosti druhu *B. papillosa*?*

## Slovní hodnocení práce

Bakalářská práce Lucie Šrámková na 53 stranách textu o 4 stranách příloh přináší kvalitně zpracovaný výzkum zabývající se ektokomenzálou raků, potočnic z rodu *Branchiobdella*.

Během tvorby této bakalářské práce musela Lucie Šrámková zvládnout řadu metod terénního výzkumu a také řadu statistických metod. V terénu chytala raky v tocích, odebírala z nich potočnice pinzetou, pod lupou a mikroskopem je determinovala a měřila. Značnou míru samostatnosti prokázala také při psaní vlastní práce, kterou je radost číst a hodnotit. Připomínám jen v tuto chvíli, že tato bakalářská práce v loňském roce vyhrála celofakultní kolo SVOČ. Jaká je tedy práce pod drobnohledem školitele?

Díky rozsahu vlastní práce, tedy kapitole výsledky a diskuse, nebylo nutné zbytečně natahovat úvod; ten tak na 10 stránkách přináší jen přesně ty informace, které jsou pro další pochopení práce nezbytné. Pro mě velmi uspokojující.

Samozřejmě lze v úvodu určité chyby najít: některá tvrzení by si zasloužila citace (například že rozšíření raka říčního v České republice skutečně plošné), jiná trochu kritičtější pohled (například, že raci jsou významnými bioindikátory kvality vody) nebo jsou příliš obecné a pro kamenáče se nehodí (například, že do zimy dosahují ráčata délky přibližně 4 cm).

Kapitolu metodika poněkud kazí jen stylisticky zvláštní první odstavec. Také můžeme diskutovat o vhodnosti pojmu „průměrná míra parazitace“, když je zřejmé, že potočnice jsou především komenzály.

Kapitola výsledky čítá celkem 19 stran. Je doslova nabitá zcela novými informacemi, které poskytují podklad pro minimálně 2 až 3 publikace v kvalitních časopisech. Výtku tak lze mít jen pouze ke třem skutečnostem: nejvyšší průměrná délka raků na Zubřině se mi poněkud nezdá; vnímám největší velikost jako důsledek toho, že na Zubřině se vyskytuje také rak říční, jehož několik jedinců se dostalo do analyzovaného vzorku. Detailem je uváděna pravděpodobnost rovná nule u některých statistických analýz. Na můj vkus je kapitola výsledky také zpracována příliš beletristicky do rozsáhlých souvětí, které snižují schopnost čtenáře vnímat data v něm obsažená.

Diskuse má 7 stran. Každá strana je skutečnou diskusí. Autorka prezentuje zjištěné výsledky v kontextu s vlastními myšlenkami a také dobře zvolenou literaturou. Jen místy se objevuje duplicita s kapitolou výsledky.

Závěr má v této bakalářské práci velmi významné postavení. Pod pokud by se dalším čtenářům, stejně jako mně, zdála kapitola výsledky spíš větší než menší, v závěru může najít krásně zvýrazněná všechna zjištění a jejich porovnání s nejvýznamnějšími použitými zdroji.

Seznam literatury čítá 31 vesměs cizojazyčných kvalitních časopiseckých zdrojů formátovaných v citačním manažeru ENDNOTE. To jistě přispělo jednotné formální úpravě v kvalitě zpracování celého seznamu literatury.

Celou bakalářskou práci s nadšením doporučuji k obhajobě s jednoznačným hodnocením výborně.

Datum: 23. 8. 2015

Podpis:

