

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: **Biodiverzita sinic a řas zatopených lomů v okolí Stoda**

Autor práce: **Eliška Valešová**

Autor posudku: **Mgr. Petra Vágnerová**

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. **Do diskuse navrhuji otázku ve znění:** Proč chybí údaje za duben a srpen 2014?

Proč některé druhy sinic a řas (nebo druhy organismů obecně) lze používat jako bioindikátory a jiné ne?

Slovní hodnocení:

Bakalářská práce Elišky Valešové se na 55 stranách textu a v 11 stranách příloh věnuje tematice sledování biodiverzity vybraných zatopených lomů.

Autorka ve své práci zvládla jak práci s literárními zdroji a determinační literaturou, tak také standardní metodiku odběru a zpracování řas a měření chemicko-fyzikálních parametrů vody. Získaná data vyhodnotila a přehledně zpracovala do grafů a tabulek. V kapitole diskuse pak své výsledky zhodnocuje a uvádí do vzájemných souvislostí. Nechybí ani srovnání s jinými pracemi včetně prací zahraničních.

Použité zdroje cituje autorka standardním způsobem a uvádí je v seznamu literatury.

Bakalářskou práci považuji za velmi zdařilou a to i přes drobné nedostatky, jako jsou např. (nepříliš četné) chyby v citacích (nejednotnost formátu – někde autorka píše čárku za autorem publikace, někde ne, např. strany 10 a 13. Dále autorka uvádí na s. 15, že tabla fotografií sinic a řas jsou v přílohách 1-3 a 5-10, ale jsou pouze v přílohách 5-10. Přílohy 1-3 jsou fotografie dokumentující vzhled lokality. Najdou se i překlepy v názvech zástupců – např. strana 25 je uvedena Aterionella místo Asterionella apod.

Bakalářskou práci Elišky Valešové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji klasifikačním stupněm **v ý b o r n ě**.

Datum: 28.8.2015

Podpis:

