



Slovní vyjádření k bakalářské práci:

Studentka v předkládané práci provedla inventarizační průzkum vrchu Koukolova hora u Berouna. Po formální stránce je práce v pořádku, se všemi náležitostmi. Za velký nedostatek však považuji jazykovou stránku. Od studentky třetího ročníku vysoké školy bych očekávala obratnější zacházení s textem a také důslednější kontrolu!

Studované území je v těsném sousedství CHKO Český kras, a ačkoli je za hranicemi tohoto chráněného celku, z geologického hlediska k němu rovněž náleží. Za největší nedostatek práce považuji to, že zhodnocení fauny Koukolovy hory v širším kontextu tohoto malakologicky výjimečného území zcela chybí. Srovnávat předkládaný průzkum s měkkýší faunou Kokořínska, tedy oblastí s naprosto odlišnými přírodními poměry je bezpředmětné.

Inventarizační průzkum by měl postihnout všechna dostupná stanoviště, studentka ale vybrala převážně lesní biotopy, ačkoli prostředí krasu nabízí suché trávníky, skalní výchozy a další otevřené plošky. Nález druhu otevřených biotopů *X. obvia* na několika lokalitách naznačuje, že okolí Koukolovy hory taková stanoviště rovněž nabízí, pouze jim nebyla věnována dostatečná pozornost. Přitom lokalita č. 20 s výchozem vápence ukazuje obohacení měkkýší fauny, zaměříme-li se na stanoviště s příhodnými podmínkami pro tyto živočichy.

Ačkoli výběr lokalit mohl být pečlivější, podává studentka výpověď o malakofauně z oblasti, které zatím v tomto směru nebyla věnována pozornost. Zpracování 23 vzorků vyžaduje značné úsilí a je časově dost náročné. Se souhlasem autorky bych ráda získaná data zahrнула do připravované monografie o měkkýších Českého krasu, kde budou užitečným zdrojem informací pro další malakozoologické práce.

Práci doporučuji k obhajobě avšak s přihlédnutím k jazykovým a obsahovým nedostatkům navrhuji hodnocení práce „dobře“.