

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: BATRACHOFAUNA VYBRANÝCH VODNÍCH PLOCH NA NEPOMUCKU

Autor práce: Monika Prchalová

Autor posudku: RNDr. Simona Poláková

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Jak by se nyní daly vaše výsledky dále využít?

Je možné vaše data srovnat s mapováním obojživelníků Plzeňska a pokud ano, jak by to srovnání dopadlo?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Slovní hodnocení práce

Práce se zabývá obojživelníky pěti lokalit na Nepomucku a má čistě faunistický ráz. Práce má 50 stran, cituje 38 tištěných a 7 internetových zdrojů.

Práce je napsána svižným stylem, příliš věcí tam nepřebývá, je logicky strukturovaná a i závěry z ní jsou dobře podložené v datech. Chybí mi zde snad jenom srovnání s mapováním obojživelníků Plzeňska, proto se autorky ptám, proč tam tento zdroj není zmiňován? Neznám tu práci osobně, možná není na srovnání s těmito daty vhodná. Oceňuji nasazení autorky v terénu i snahu co nejméně svou nezkušeností zkreslit data, což například vedlo k tomu, že noční hlasová kontrola byla nahrána a dourčena se školitelem. V práci je jen pár drobností, které bych vytkla:

- Kapitola o biologii obojživelníků je zbytečná, nedotýká se tématu práce. Na druhou stranu je krátká a logicky strukturovaná
- Z důvodů potřeby ochrany obojživelníků bylo zbytečné dělat samostatnou podkapitolu v momentě, kdy jsou tam zmíněny jenom dva (potravní řetězce a lékařství).
- Důsledné používání názvů lokalita 1 až 5 mate čtenáře, protože pořad neví, která lokalita to vlastně je, pokud nemá někde stranou tabulku jejich jmen
- V tabulce, kde je vyznačená přítomnost druhů při jednotlivých kontrolách, je uvedení frekvence výskytu při návštěvách vlastně zdvojená informace. Z těch pěti hodnot si čtenář rychle to procento spočítá. Zajímavější by v této tabulce byla informace o dominanci daného druhu.

Dále tedy následují připomínky určené autorce, jedná se o drobnosti, kterých je možné se v budoucích pracích vyvarovat. Nejsou určeny ke čtení na obhajobě.

Obojživelníkům je poskytnuta obecná ochrana dle zákona České národní rady č. 114/1992 Sb. Spíš než ČNR se tam píše jméno toho zákona, čili zákon o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb.

Tabulku s přítomností jednotlivých druhů a frekvencí jejich výskytu je dobré udělat pro všechny lokality jednu, aby se rychle dala data srovnat.

Tab. 8 – barevná kombinace tabulky není šťastná, na mém počítači se čísla v šedých políčkách skoro nedají přečíst, fialové buňky jsou také hůře čitelné.

U obrázků a grafů má být popis pod obrázkem, u tabulek je máte správně nad tabulkou.

U výsledku chí-kvadrátu $P = 0$ znamená jev nemožný, má to být $p < 0,001$, chybí DF

Ropucha obecná zde tvořila přes 97% abundance – to je dost nešikovně vyjádření z hlediska češtiny, ale neříkám, že se s tím v odborných textech neseškáváme.

Z práce autorů Sidorovich a Pikulik (1997) je patrné, že se tato avoidance objevuje i u některých dalších běžných predátorů – avoidance v české větě?!

Ohledně map rozšíření obojživelníků – aby byly pro všechny druhy, šlo použít mapy např. z Biolibu

<http://www.herp.biolib.cz/>

Celkově je práce kvalitně zpracovaná, a tak navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 15. 5. 2015

Podpis: