

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Příspěvek k flóře Vranovic severovýchodně od Rožmitálu pod Třemšínem

Autor práce: Lenka Kůrková

Autor posudku: Mgr. Veronika Kaufnerová (oponent)

- | | | |
|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplníte hodnocení práce: | <input type="checkbox"/> výborně
<input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře
<input type="checkbox"/> dobře
<input type="checkbox"/> nevyhovující | |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Předložená bakalářská práce Lenky Kůrkové je vypracována na 64 číslaných stranách textu a doprovázena 37 stranami nečíslaných příloh. Z botanického hlediska je práce zpracována pečlivě, nicméně formátování textu by bylo třeba věnovat více času.

Studentka ve své práci nejprve detailně charakterizuje sledované území (geografická, geomorfologická a geologická charakteristika oblasti, historie obce Vranovice, fyto geografie sledovaného území, hydrologie, klimatické poměry, fauna, potenciální vegetační kryt atd.), dále zmiňuje přehled dřívějších výzkumů v oblasti Brd. Zde odkazuje na odborné práce z 18. století (citace k těmto odkazům jsou však k pracem novějším – Sofron et al. 2005), studentka tedy pravděpodobně

nečituje původní práce. Dále následuje metodika práce (metodika sběru a determinace rostlinných položek, informace o existence herbářových položek k nalezeným druhům, způsob fotodokumentace (zde bohužel studentka neuvádí u fotografického zařízení o jaký typ přístroje se jedná – např. fotoaparát značky Olympus, 12.0 MP apod., taktéž dále v kapitole Vyhodnocení dat studenta uvádí využití programy, zde je potřeba uvést verzi uvedeného programu.

V kapitole 2.3.4 Přehled a charakteristika lokalit, která je součástí metodiky práce, u některých lokalit uvádí studentka již výsledky své práce, které by bylo vhodné uvádět až v samostatné kapitole Výsledky (studentka má tuto část práce uvedenou pod názvem “Floristická část”). Ve výsledcích své práce uvádí studentka zajímavý přehled nalezených nepůvodních a invazních druhů a jejich charakteristiku včetně místa a četnosti jejich nálezu, dále pak cenný přehled nalezených vzácných a ohrožených druhů a jejich charakteristiku.

V diskusi práce se studentka snažila o porovnání vlastních výsledků práce s výsledky jiných autorů. V této části práce však převládá výčet druhů, které nebyly společné s pracemi, s nimiž byly výsledky srovnávány či byly nalezeny navíc oproti srovnávaným pracem. Nicméně studentka se snažila uvést důvody rozdílného druhového složení. V další části diskuse srovnává studentka navzájem jednotlivé studované lokality, které sledovala ve své práci a porovnává intravilán a extravilán sledovaného území.

V práci jsou bohužel četné formální nedostatky, v některých částech textu přechází studentka z trpného rodu do psaní textu v první osobě jednotného čísla (tradičně je odborný text psán v trpném rodě). Nadmořská výška m n. m. se uvádí bez tečky za zkratkou slova “metr“ (v textu práce uvedeno “m. n. m.”). Kapitoly 1, 2, 3... atd. mají být vždy uvedeny na nové stránce, není tomu tak v případě kap. 3. Na přílohy č. 6 – 8 není v textu práce odkazováno, stejně tak na obrázky a některé tabulky umístěné v textu práce.

Popisky k některým tabulkám (např. k Tab. 4, 8) jsou na jiné straně, nežli je samotná tabulka, dále pak Obr. 2 a 3 přesahují okraje stran definované vyhláškou děkanky. U uvedených obrázků je uveden zdroj obrázku (Daisie 2008), konkrétní citaci k tomuto odkazu jsem však v seznamu literatury nenašla. V textu práce je dvakrát uveden Obr. 1 (poprvé jako “Mapa Vranovic” na str. 8, dále pak na str. 13 pod názvem “Označení památných stromů malým státním znakem...”). Studentka některé části textu zbytečně člení na krátké odstavce o jedné větě, ač na sebe text v následujících odstavcích navazuje (např. kap. 2.1.3 a 2.1.4).

Odkazy na zdroje prací v textu práce a seznamu literatury:

V textu práce je nejednotně užíváno “et al.” a “a kol.”, při citování dvou autorů v textu práce užívá studentka české “a”, např. Hrouda a Skalický 1988 či Deyl a Hisek 2008. V práci se objevují chyby ve způsobu citování prací v textu (např. “...dle Demka (a kol. 2006)...” namísto “dle Demka a kol. (2006).

V textu jsou uvedeny odkazy na zdroje, kdy je vedle příjmení uvedena zkratka jména (např. “Hoyer, H. 2014”), tato citace je písemným sdělením, což není v citaci uvedeno. Na některé další zdroje pak není v textu práce odkazováno správně, např. na str. 17 jsou uvedeni autoři bez roku publikování (např. Pyšek et al., Moravcová et al.), podobně také na str. 23, byť autorka ve větě samotné zmiňuje rok publikování uvedených prací.

Citace webových stránek: v textu práce často chybí v citaci tzv. primární odpovědnost (= autor/autoři) a rok, v textu jsou uvedeny pouze webové odkazy, to však neodpovídá ČSN ISO 690, podle které se studentka při citování webových odkazů dle popisu v metodice řídila. V seznamu literatury pak studentka uvádí citace např. Grulichova či jiných autorů z webových stránek “Botany.cz”, ovšem v práci samotné je vždy uveden odkaz na webovou stránku “http://botany.cz” nikoli na autora a rok, jak by to mělo být správně.

V seznamu literatury chybí v textu práce citovaná práce Nováková a kol. (1991).

Doprovodná fotodokumentace v příloze práce bohužel není vždy příliš kvalitní. Je to pravděpodobně způsobeno použitím fotografií pořízených pomocí fotoaparátu v mobilním telefonu, jak naznačuje studentka v metodice práce. Popisky k jednotlivým přílohám v závěru práce jsou jiným písmem, nežli je zbytek textu práce, navíc nadpisy Příloh č. 3 – 8 nejsou správně značeny.

Předložená bakalářská práce Lenky Kůrkové přináší velké množství zajímavých a cenných dat. Bohužel vzhledem k množství formálních nedostatků v práci navrhuji práci hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 15.5.2015

Podpis:

