

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Botanická studie VKP Na vyhlídce v Plzni – Lobzích.

Autor práce: Lenka Rapantová

Autor posudku: RNDr. Ondřej Bílek

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1) Jaká je celková plocha zkoumaného území a kolik druhů cévnatých rostlin se v řešeném území vyskytuje?

2) Lokalita na Vyhlídce se nachází v k.ú. Koterov. Proč název práce (a také popis historického vývoje území) opakovaně odkazuje na Lobzy, ležící na opačném břehu Úslavy, než řešené území?

3) Na str. 12 zmiňujete, že „oproti dubohabřinám se biková a jedlová doubrava liší nízkým zastoupením až absencí náročnějších listnatých druhů doubrav“. Věta budí dojem, že cituje práci Neuhäuslová (et al.) 1998, je však zcela zavádějící. V jaké vegetaci mají vyjmenované druhy (*Molinia arundinacea*, *Lysimachia vulgaris*, *Betula pubescens*) skutečné těžiště svého výskytu?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Bakalářská práce Lenky Rapantové má celkem 41 stran textu (vč. seznamů literatury a příloh). Obecná část práce (úvod, cíle práce, charakteristika území a metodika) zaujímají celkem 15 stran (str. 4–18). Praktická část, floristický rozbor a diskuse se závěrem (včetně vložených obrázků, fotografií a grafů) pak dalších 16 str. Následuje celkem 37 stran samostatně číslovaných příloh (sopis nalezených druhů + 12 fytoecologických snímků). Z hlediska rozsahu tedy práce splňuje požadavky na kvalifikační práci. Po obsahové stránce je to bohužel horší: evidentní je nezkušenost (což je u bakalářských prací omluvitelné), ale také nedostatek zpětné kontroly, pramenící nejspíše z časového stresu.

Těžištěm práce by měl vlastní sběr terénních dat a jejich následné vyhodnocení. Této fázi absolventka věnovala celkem odpovídající úsilí, byť se dopustila nezanedbatelných metodických přehmatů (které lze snad na úrovni bakalářské práce ještě pochopit). Avšak zpracování samotného textu, zejména stylistické pojetí, ale i nepřehledná prezentace výsledků a místy také nelogičnost členění kvalitu práce výrazně snižují (např. názvy 4. Praktická část, 5. Floristická část – přitom právě v kap. 4 jsou prezentovány floristické výsledky)

Mnohé formulační nepřesnosti jsou ve vztahu k tématu práce relativně okrajové, avšak právě jejich množství výrazně narušuje srozumitelnost textu. Příklad: „V proterozoiku byly vytvořeny nemetamorfované břidlice“. Břidlice jsou z podstaty horniny metamorfované, vzniklé mnohem pozdější přeměnou původních (v proterozoiku usazených) jílovců. Některé věty zcela postrádají smysl a svědčí o tom, že autorka neprovedla řádnou „samokontrolu“: Např. „...hranice vede podél břehu k malé vodohospodářské likérce Plzeň – Božkov.“ ...

Mnohem závažnějším nedostatkem je nejasná lokalizace řešeného území. V názvu práce je lokalita popsána jako Plzeň – Lobzy (s tím koresponduje popis historie Lobeze v kap. 2.3); v geografické charakteristice uvedeno, že „zkoumaná lokalita se nachází na dvou katastrálních územích“ (Plzeň 2 a Božkov). V Obr. 1 je ale zakreslen pouze pozemek 1290/1v k.ú. Božkov, zatímco Obr. 3 (bez obrysu řeš. území) zachycuje mapované invazní druhů i v sousedství apod. k řešené lokalitě (Božkov). V kap. 2 (Charakteristika území) pak zcela chybí údaj o rozloze řešeného území a popis některých důležitých stanovištních podmínek (expozice, svažítost). Tím více pak v přílohách schází podrobná mapa řešeného území se zobrazením výsledků (např. zákres hranic území, nálezy vzácných druhů, lokality fyt. snímků).

V popisu klimatických podmínek (kap. 2.5) jsou uvedeny tabulkové přehledy měsíčních teplot a srážek. Úhrnů (coby „průměrné srážky“) za část roku 2012 a z let 2013–2014. Tyto údaje ale na flóru a vegetaci reálně nemají vliv – pro účely práce stačí i zařazení do klimatické oblasti MT11 či dlouhodobé průměry (tab. 1); tab. 2 a 3 nejsou relevantní, stejně jako porovnávání konkrétních teplot či úhrnů („v roce 2014 byla roční teplota o 1,6 °C více než v předešlém roce...“). Také v rámci popisu potenciální přirozené vegetace autorka nerozlišuje informace pro popis podstatné (bikové či jedlové doubravy) od údajů s nulovým vztahem k lokalitě (kontaktní jednotky – *Festuco-Quercetum* na písčích?).

V praktické části i v diskusi chybí údaj o zjištěném počtu druhů v jednotlivých veg. patrech (důležité srovnání s jinými plochami); v popisu keřového patra jsou uváděny i byliny a mech. V grafech zastoupení různých ekologických nároků, životních forem a strategií jsou výseče vyjádřeny ze zcela odlišných celků (na Obr. 5 představuje 100 % 123 taxonů, na obr. 6 dává celek 69 taxonů, obr. 7 je to 104 taxonů atd.). Metodicky nezvládnuté je fytoecologické snímkování: Prezentované „snímky“ nereprezentují porosty vyhraněných (homogenních) vegetačních typů, ale mozaiku nepřibuzných biotopů (směs druhů *Quercus robur*, *Asplenium trichomanes*, *Carex brizoides* a *Myriophyllum spicatum* vypovídá o nevhodně zvolené ploše snímku). Ve snímcích zcela chybí údaj o expozici, hodnocení pokryvnosti si často nápadně odporuje (např. *Solidago canadensis* 5 + 5 jedinců, ale ve snímku 11 má tvořit až 5 % z plochy 600 m² = 30 m²!; ve snímku 7 je odhadnuta celková pokryvnost E3 na 10 %, přitom samotný *Crataegus monogyna* je hodnocen pokryvností 25–50 %), ve sn. 12 naopak E2 celkem 20 %, ale zastoupeny jen 2 taxony s pokryvností do 5 % atd.).

Diskuse výsledků je pojata poněkud povrchně, chybí zhodnocení, v jakém stavu lokalita reálně je (např. ve srovnání s dobou registrace VKP?). Návrh managementu území tvoří dvě věty (kontrola či potlačení šíření invazních druhů, zaměřit se na odpadky), jinak autorka popisuje povinnosti vyplývající ze zákona na ochranu přírody (mj. se zabývá ochranou zvláště chráněných druhů rostlin, které se ale podle výsledků v území nevyskytují). Práci lze k obhajobě doporučit pouze s výhradou, že autorka nastuduje metodiku snímkování (musí získat i praktické zkušenosti) a vypiluje sloh. K obhajobě magisterské práce by práci s obdobnými nedostatky nebylo možné doooručit.

Datum:

18.5.2015

Podpis: Ondřej Bílek

