

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Koudelková Adéla
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj sklářského průmyslu v Čechách v letech 1890-2013 na příkladu průmyslového závodu Moser a.s.

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 <u>Průměrné</u>	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*Cíle práce vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru hodnotím jako vyhovující, slabší stránkou je provázanost cílů (provázanost výzkumné otázky a hypotéz). Je cílem práce zhodnotit vývoj sklářského průmyslu a tento vývoj demonstrovat na příkladu závodu Moser a.s. nebo zhodnotit vývoj závodu (výzkumná otázka) v důsledku vnějších podmínek (hypotézy)? Formulace v tomto duchu vyznívají nejasně.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 <u>Částečně vyvážený</u>	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Nejednoznačná formulace cílů se promítá i do volby metod zpracování práce. Jedná se především o metody zhodnocení dat, které jsou vhodné k naplnění dílčích cílů práce, ale chybí jejich kompatibilita ke zhodnocení vývoje sklářského průmyslu dle názvu práce (SWOT analýza, index specializace).				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Zde mám drobnou připomínku k nepřesnému názvu práce L. Mištery (1967).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Výsledky práce hodnotím jako velmi dobré. Práce je zajímavým historicko-geografickým příspěvkem k problematice sklářského průmyslu. Připomínky mám ke zkratkovitému zdůvodnění vývoje odbytu sklářského průmyslu z různých důvodů (teroristický útok v USA, záplavy), dále k použití různých ukazatelů při srovnání výroby skla v EU a ČR (s. 29), chybějící zdůvodnění členění vývoje sklářského průmyslu (proč rok 2000?), nesoulad údajů v textu a v tabulce (s. 26), pojem „Golfský záliv“ (s. 37), nesoulad textu práce a číselného členění kapitol (např. kap 6 a 6.1).				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

*Formální úroveň je nejslabším článkem práce, práce nese mnoho nepřesností (překlepů) včetně hrubých chyb, doporučuji do práce vložit korekturu chyb ve formě „errata“, připomínky mám i ke grafickému vyjadřování – čitelnost mapek 1, 2, 3, nepřehlednost tab. 1, legenda obr. 14, špatný odkaz na obrázky (s. 44), nelogické zařazení kapitoly 6.7.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	<u>Dobrou</u>	Nevyhovující
*Kapitola „diskuse výsledků“ uvádí více syntézu získaných poznatků než diskusi ve smyslu relevance výsledků vzhledem k diskutovaným pracím. Mnohá zde uvedená tvrzení patří do závěru práce.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	<u>Splněné</u>	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †				

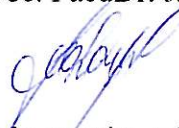
Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	<u>Velmi dobře</u>	Dobře	

Datum: 20.5.2015

Oponent práce: Doc. PaedDr. Jaroslav Dokoupil, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz