



Posudek vedoucího kvalifikační práce

| | |
|--------------------------------|--|
| Příjmení a jméno autora práce: | Hornová Eliška |
| Studijní obor: | Geografie se zaměřením na vzdělávání |
| Název práce: | Antropogenní změny odtoku na evropském rozvodí – případová studie Bystřice a Teplé Bystřice (Čerchovský hřbet) |

Hodnocení

| | | | | |
|--|-------------------|---------------------|-----------------|--------------|
| Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako: | <u>1 Kvalitní</u> | 2 Průměrnou | 3 Nedostatečnou | |
| * | | | | |
| Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako: | 1 Vysokou | <u>2 Průměrnou</u> | 3 Nízkou | |
| Větší aktivita by byla vhodná např. při teoretickém rozboru problematiky. | | | | |
| Splnění cílů hodnotím jako: | Výborné | <u>Velmi dobré</u> | Dobré | Nevyhovující |
| Cíle práce se podařilo splnit, ovšem s dále uvedenými výhradami k prezentovaným výsledkům. | | | | |
| Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako: | Výborné | <u>Velmi dobré</u> | Dobré | Nevyhovující |
| Autorka se méně věnovala teoretickému rozboru problematiky. Na druhou stranu vyvíjela úspěšné aktivity při získávání regionálních zdrojů jak aktuálních, tak historických. | | | | |
| Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako: | Výborné | <u>Velmi dobré</u> | Dobré | Nevyhovující |
| Výsledky případové studie jsou relevantní použitým metodám. V práci jsou kriticky zhodnoceny výstupy z hydrologických měření, která jsou jen orientační. Bylo by tedy žádoucí v této části neprezentovat ve výsledcích přesné hodnoty antropogenního odtoku, ale spíše odhadované intervaly. Antropogenní odtok je uveden s nesprávnými jednotkami. Výsledky mapování upravenosti vodních toků by bylo užitečné znázornit na mapě. Některé formulace v textu by bylo vhodné upravit z hlediska odborné terminologie. | | | | |
| Formální úroveň práce hodnotím jako: | Výbornou | <u>Velmi dobrou</u> | Dobrou | Nevyhovující |
| Práce splňuje základní formální pravidla. Je nevhodně použito kombinovaného způsobu odkazů na literaturu. Bylo by žádoucí zlepšit grafickou prezentaci v práci (umístění popisků obr., dvojitě čáry rozvodnic, orientační znázornění půd na obr. 3). | | | | |
| Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) | Výborné | Velmi dobré | <u>Dobré</u> | Nevyhovující |

| | | | | |
|---|---|--|--|--|
| hodnotím jako: | | | | |
| Autorka se v diskusi vyjadřuje ke stanovaným hypotézám. Vyjádření by bylo žádoucí zpřesnit: 1) u antropogenního odtoku použít správné jednotky a vyjádřit míru nejistoty ohledně prezentovaných hodnot, 2) ohledně vlivu hranice na upravenost více zdůraznit, že se sice hypotéza potvrdila, ovšem částečně v rozporu s předpokládaným vlivem hranice na vyšší míru upravenosti. | | | | |
| Otázky † | Jaký je přibližně poměr mezi přirozeným průtokem a vypouštěnými odpadními vodami ve sladovaných tocích? Počítá manipulační řád rybníků s retencí vody při povodních? | | | |

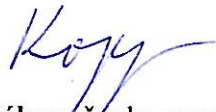
Celkové hodnocení

| | | | |
|--|-------------------|--------------------|--------------|
| Práci k obhajobě | Doporučuji | | Nedoporučuji |
| V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení: | Výborně | <u>Velmi dobře</u> | Dobře |

Datum: 15. 5. 2015

Vedoucí práce: RNDr. Jan Kopp, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz