



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Petr Plecháč
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Dynamika sedimentů v bobří aktivitou ovlivněném segmentu Kateřinského potoka

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevhovující a neaktuální	
Dílčí cíle uvedené na straně 8 na sebe s ohledem na hlavní cíl práce nenavazují (mapování bobřích staveb jako poslední, z jakého důvodu je zařazeno porovnání s okolními toky, když autor uvádí, že se jedná o první práci svého druhu v ČR). Protože Úvod je nevhodně řazen až za cíli práce, jsou cíle vytržené z kontextu.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Stanovené metody jsou zvoleny vhodně. Problémem je skutečnost, že autor ne zcela zvládl (i jen popsat) použitý metodický aparát. Popis některých metod (viz kap. 5.2.3 a 5.2.4) je zcela nedostatečný. Je nepochopitelné, proč jsou tyto metody v práci vůbec uváděny, když nejsou nikde prezentovány odpovídající výstupy. Z metodického hlediska i celkového vyznění práce je zajímavé využití SL indexu. Naopak, zcela nevhovující a metodicky chybné je zobecňování a diskutování (viz závěr a diskuse) zrnitosti sedimentů na základě jednoho vzorku. Celkově je možné říci, že už v metodické části je zřejmý základní problém práce. Autor začal celou řadu analýz, ale žádná z nich není dotažena k alespoň uspokojivým závěrům. Některé metodické postupy (např. Obr. 14) žádám vysvětlit v průběhu obhajoby. Výpočty by bylo velmi vhodné vyjádřit vzorci.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
U SL indexu je nevhodně odkazován sekundární zdroj. Správně má být HACK (1973).				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevhovující
I když autor uvádí četné zahraniční práce, kapitola věnovaná "rešerši" literatury je chaotická a působí na některých místech spíše jako fragmenty a poznámky ke zkoumanému území, než souvislý a smysluplný text. Autor například od problematiky ochrany bobrů přeskakuje ke geologii apod. (viz strana 10). Jsou zde i nepochopitelně uváděné (a k tématu se nevztahující) údaje (např. o tvrdosti křemene apod.). Výpočet SL indexu je zde nevhodně diskutován, toto mělo by být výhradně v metodice, kde je problematika řešena. Stejně tak tvorba grafu intenzity srážek by měla být ve výsledcích a ne u				

vymezení zájmového území (včetně lépe popsaného postupu jeho tvorby). V práci je nepřijatelně odkazováno (např. geologická mapa – nejsou uvedeni autoři konkrétního listu, ani uvedených popisek). Nevhodně jsou uváděny sekundární zdroje např. s. 18, odst. 4 "Český les online" u Geomorfologie.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Výsledky jsou v práci prezentovány velmi chaoticky – například u 6.1.1 autor uvádí, že jádro bylo rozděleno na pět částí (zřejmě lithofacií), ale níže jsou popsány pouze dvě. Stejně tak u 6.1.2 je uvedeno rozdělení na 16 částí, ale popisováno dále je pouze šest. Toto činí práci nepřehlednou a výrazně snižuje její věrohodnost.</p> <p>Vzhledem k tématu práce je nedostačující provedení pouze jednoho odběru sedimentů u sledovaného segmentu toku. Na základě jednoho profilu není možné cokoli vyvozovat nebo "průměrovat" jak autor provádí v závěru.</p> <p>U výsledku SL analýzy je problémem prezentace výsledků, kdy stejný podélný profil (Obr. 23 a 24) je jinak převýšen a roztažen. Stěžejní obrázky 26, 27, 28 a 29 jsou nedostatečně popsány – čtenář pouze dedukuje, který profil je vztažený k sedimentům, a který k hladině. Vynikající data, která autor získal, jsou tak výrazně znehodnocena. Autor zde skutečně mohl rozebrat změnu (tedy dynamiku) sedimentů mezi jednotlivými roky. Tato data nejsou v práci ale dále využita (dopočítání změny objemu sedimentů u jednotlivých hrází v jednotlivých letech a jejich změna) ani interpretována.</p> <p>Vztah výsledků "analýzy mapových děl" k danému tématu není z práce vůbec jasný. Stejně tak Mapování bobřích staveb (6.6) je vytržené z kontextu. Čtenáři není jasné, proč právě tato část toku je zde prezentována a jak vypadal stav na dalších částech Mrtvého potoka (viz Obr. 19).</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Práce má zcela nevhodnou strukturu – Úvod je zařazen jako kapitola 3. Obrázky jsou nevhodně prezentované (různé převýšení a zvětšení) – viz výše. Celkové problémy obrázků je možné ukázat na Obr. 1: a) nečitelnost, dvojitě nadpisy (v obrázku a v jeho popisu), neúplná legenda, kdy v obrázku je mnoho jevů, které nejsou v legendě uvedeny.</p> <p>Některá slovní spojení (např. "výskyt hydrologické stanice" – s. 17; "vlévání do potoka" u Obr. 3 atd.) jsou nevhodná. Je zcela nepochopitelné, proč autor zařadil dva zcela stejné obrázky (Obr. 30 a 60)?</p> <p>Zvláště problematický je nedůsledný a nejasný popis obrázků (viz výše). Latinský název by měl být kurzívou atd.</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Diskuse je sice obsáhlá, ale problematická z následujících důvodů:</p> <p>a) jsou zde často uváděny nové skutečnosti, ne diskutována data a fakta prezentovaná v části Výsledky (např. obtékání hrází);</p> <p>b) často jsou citovány rozsáhlé části textu, což připomíná spíše rozbor literatury (viz str. 65, odst. 2).</p> <p>Zajímavé jsou závěry diskutované u SL indexu.</p>				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Doporučuji postupně diskutovat výše uvedené body. Domnívám se, že i když jde o velmi pěkné téma a zajímavě zvolené metody autor uspokojivě nedopracoval žádný			

z nastíněných problémů. Na druhou stranu, i samotná řádně zpracovaná analýza SL indexu mohla vystačit na velmi pěknou bakalářskou práci. V tomto smyslu doporučuji práci redukovat, dopracovat a znovu předložit k obhajobě.

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji	Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře Dobře

Datum: 26. 5. 2015

Oponent práce: doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.

Podpis:

