



Posudek vedoucího kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	VÁCHALOVÁ Lenka
<b>Studijní obor:</b>	Přírodovědná studia – geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Vývoj vesnice Podražnice od 19. století do současnosti

Hodnocení

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Autorka více spolupracovala až v závěru, před termínem odevzdání práce.				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka si stanovila tři základní cíle, zhodnotit vývoj obyvatel od 19. století do současnosti, zhodnotit změny ve struktuře obyvatel a změny v urbanistické struktuře. Tyto cíle ve zjednodušené formě splnila.				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Rozbor literatury je poměrně obsáhlý, ale občas je popisována i problematika, která nesouvisí s obsahem vlastní práce. Vymezení venkova je pojato velmi široce. Škoda, že v diskusi nejsou využity zdroje jako Petráň (2001), které by více ukázaly na specifika zkoumaného sídla.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Výhrady mám k druhé kapitole práce s názvem Geografická charakteristika. Ta by měla být zaměřena na zkoumané téma. Není jasné, proč je zpracována podkapitola geologická stavba, která začíná slovy „z hlediska geomorfologického členění...“, proč jsou u klimatických poměrů použity tři klimatické klasifikace, proč v části o půdách jsou jiné údaje o srážkách než v části o klimatu, proč naopak chybí jakákoliv zmínka o socioekonomické charakteristice sídla. V kapitole třetí s názvem Metodika by mělo být vysvětleno, proč pro hodnocení vývoje strukturálních ukazatelů autorka používá data z let 1921, 1979, 1991 a 2011, dále chybí uvedení popisu, co vše lze zhodnotit podle mapy stabilního katastru nebo leteckých snímků z 50. let. Vlastní zpracování tématu podle uvedených cílů je pak už provedeno standardně.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci je více nejasně formulovaných vět, už v samotném rozhoru literatury (str. 8, začátek třetího odstavce, čtvrtý odstavce), dále pak na str. 29 začátek druhého odstavce, str. 30				

poslední dva řádky, str. 32 druhý odstavec, str. 35 druhý odstavec, str. 38 první odstavec pod grafem, str. 40 začátek posledního odstavce, str. 41 začátek posledního odstavce.  
Některé jednoduché grafy mohla autorka vynechat (obr. č. 6, str. 28, obr. č. 7, str. 29, obr. č. 11, str. 31, obr. č. 16, str. 34, obr. č. 21, str. 37). Není jasné, proč má text na stranách 20 a 24 žlutý podklad. Z gramatických chyb jsem zaznamenala chyby v interpunkci.

<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	<b>Dobré</b>	Nevyhovující
Autorka se snaží diskutovat výsledky své práce i jinými pracemi. Je otázkou, proč diskutuje právě zvolené zdroje.				
<b>Otázky †</b>	1) Jaký podíl tvoří v obci lidé zde narození (rodáci)? 2) Jak jsou v sídle využity budovy, postavené a využívané dříve pro hospodářskou funkci? 3) Jak vidíte perspektivu sídla.			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>	Výborně	Velmi dobře	<b>Dobře</b>

**Datum:** 13. 8. 2015

**Vedoucí práce:** doc. RNDr. Marie Novotná, CSc.

**Podpis:**



\*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [pment@cbg.zcu.cz](mailto:pment@cbg.zcu.cz)