



Posudek oponenta kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Trochová Lucie
<b>Studijní obor:</b>	Přírodovědná studia – Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Vývoj vesnice Kšice od 19. století do současnosti

Hodnocení

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	<b>1 Plně vyhovující a aktuální</b>	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:</b>	<b>1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)</b>	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	<b>1 Aktuální</b>	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Použité metody hodnotím jako základní, avšak pro tento typ práce dostačující. Část použité popisné statistiky není uvedena v metodice (deviatilita, bazický index, index stáří).				
<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
Kapitola věnovaná rozboru literatury je formálně dobře zvládnutá. Použitá odborná literatura dostatečně pokrývá téma venkovského prostoru. Podle mého názoru se však autorka mohla vyhnout výčtu definic sídla, obce a vesnice a ponechat část věnovanou charakteru venkovského prostoru a jeho vývoji, tedy tématům relevantním pro její práci. Autorka využila celou řadu rozličných zdrojů informací, včetně lokálních (kroniky, archivy, výpovědi místních obyvatel). V práci není využita žádná zahraniční literatura. Autorka často špatně umísťuje citace do textu. Citaci umísťuje na konec odstavce a ponechává tak převzaté úvodní části bez zdroje (např. s. 18 nebo 41).				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
Celkově má práce podobu rešerše doplněné o statistické údaje, z nichž část je originální, získaná výpisy z archivních materiálů (údaje pro rok 1921), kronik, map a dotazníkového šetření. Díky netradičnímu uspořádání práce je ovšem těžké jednoznačně odlišit vlastní výsledky práce od rešerše, obě části se prolínají a práce tak působí značně neuspořádaným dojmem. Autorka velmi podrobně mapuje vývoj obce, ovšem navíc publikuje i velké množství informací, které úplně nesouvisí s hlavním cílem práce (např. kulturní život v obci, významné stavby). Součástí výsledků je i dotazníkové šetření zaměřené na hodnocení vesnice z pohledu				

obyvatel, ale tato analýza se nevztahuje k žádnému z cílů.

Prezentace dat je jednoduchá a to formou základních grafů a tabulek. Ze statistických metod autorka využila charakteristiky přirozené měny obyvatel, bazický index, index stáří. Z datové sady autorka bez uvedení důvodu vyřadila sčítání z let 1930, 1950, 1961, 1980, 1991 a 2001.

Kladně hodnotím fotografické přílohy znázorňující historickou proměnu sídla.

*Konkrétní připomínky:*

- Kap. *Mechanická měna obyvatel* vychází zcela z kronikových záznamů, nejsou tak jasné celkové počty přistěhovalých a odstěhovaných.
- Údaje o změně land use na str. 20 bych doporučila znázornit např. bazickým indexem, autorka by se tak vyhnula v textu uvedené, chybné formulaci, že podíl pastvin klesl o 7,81 %, správně je pokles o 95 % nebo na 5 % původní rozlohy.
- S. 40 – Autorka chybně spočítala hrubou míru porodnosti v r. 1869, která neodpovídá údajům v grafech. Správně má být 56,34 % a v obci se počet obyvatel přirozeným přírůstkem zvýšil.

**Formální úroveň práce hodnotím jako:**

Výbornou

**Velmi dobrou**

Dobrou

Nevyhovující

Jazykově je práce na dobré úrovni. Struktura práce je velmi neobvyklá. Po kapitole metodika následuje mix rešerše, analytických kapitol a místy i diskuze. Vlastní výsledky se tak prolínají s převzatými informacemi. Kapitola 5.3 *Významné stavby* příliš nesouvisí se studovaným tématem. Podobně považuji za nevhodný obsah kap. 6 *Obory ekonomické aktivity od roku 1945*, který má podobu opisu kronikových záznamů. Zde též chybí citace zdroje.

Autorka na mnoha místech v textu zbytečně popisuje údaje, které jsou obsaženy již v grafech či tabulkách (např. s. 28). Při prezentaci vlastních dat se nemusí pod obrazové přílohy uvádět zdroj.

*Konkrétní připomínky:*

- Na mapě na str. 13 chybí v legendě hranice katastrálního území. V textu není vysvětleno, proč je znázorněna Lomnička.
- Autorka používá stejné označení pro přílohy v publikaci a na CD, i když se obsahově liší.
- Zdrojem ortofotomap není Národní geoportál INSPIRE, ale NIKM (s. 11). Snímek s vročením 2015 pochází z r. 2011.
- Autorka uvádí, že údaje o typu staveb jsou z r. 2015, přičemž u obr. 4 se stejnými daty je uveden rok 2013.
- V tab. č. 6 se opakují data z tab. č. 5.
- V seznamu literatury chybí mezery za interpunkcí.

**Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:**

Výbornou

**Velmi dobrou**

Dobrou

Nevyhovující

Diskuze má vyhovující podobu, i když působí útržkovitě. Za problematické považuji srovnání Kšic s obcí Štáhlavice, zejména z pohledu vývoje počtu a struktury obyvatel. Závěrečné tvrzení, že na vývoj sídla má zásadní vliv geografická poloha, trochu odporuje předchozímu textu, ve kterém autorka u porovnávaných obcí zdůrazňuje roli poválečného odsunu.

**Cíle práce hodnotím jako**

Splněné vynikajícím způsobem

**Splněné**

Splněné částečně

Nesplněné

**Otázky †**

1. Proč byla do práce zařazena data o struktuře obyvatel pouze z let 1921, 1970 a 2011? Co tento výpadek znamená pro celkové vyznění práce a interpretaci?
2. Kolik obyvatel bylo po válce odsunuto? Bylo skutečně

	všech 225 obyvatel sečtených v r. 1950 dosídlených nebo zůstali v obci někteří předváleční obyvatelé?
--	---

**Celkové hodnocení**

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	<b>Velmi dobře</b>	Dobře

**Datum:** 12. 8. 2015

**Oponent práce:** RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

**Podpis:**



