

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: **Diverzita malakocenóz nivy řeky Mže u Plzně**

Autor práce: Bc. Sarvar Rasulov

Autor posudku: Mgr. Alena Kocurková

Diplomová práce Bc. Sarvara Rasulova přináší výsledky výzkumu malakofauny v nivě řeky Mže nedaleko centra města Plzeň. Výzkum proběhl od srpna do listopadu roku 2013 a od března do konce května roku 2014.

Členění diplomové práce je formálně správné. Na úvod navazuje kapitola Charakteristika sledovaného území, která zahrnuje pět podkapitol. Poslední z nich vhodně shrnuje doposud zjištěné údaje o malakofauně sledované oblasti. Snad jen letecké snímky některých zkoumaných lokalit působí nadbytečně, protože označení lokalit na fotografiích je na první pohled neznatelné.

V další kapitole autor popisuje jasně a výstižně metodiku sběru a také zdroje literatury, které použil při determinaci a podle které byla použita nomenklatura. Pak již následuje kapitola Praktická část, ve které jsou na úvod sepsány všechny zjištěné druhy. Dále jsou rozepsány jednotlivé lokality. U každé jsou uvedeny GPS souřadnice, obecný charakter vegetace a počty kusů jednotlivých nalezených druhů, které autor uvádí v tabulce i v grafu. Avšak typ grafu byl nevhodně zvolen, neboť na vyjádření procentuelního zastoupení jednotlivých druhů na lokalitě se používá graf koláčový a nikoliv sloupcový. Na konec praktické části jsou zařazeny informace o zastoupení zjištěných čeledí a také zoogeografickém zařazení zjištěných druhů, což mi připadá jako hezký nápad, avšak použité zoogeografické členění je nesmyslné, neboť jsou používány dohromady různé úrovně členění a mimo jiné je použito zařazení do holarktické oblasti, jenže tento pojem spadá spíše pod fyto geografii než pod zoogeografii. Následující vyhodnocení zjištěných údajů je vcelku smysluplné.

V kapitole Diskuse se autor zabývá porovnáním svých výsledků s dalšími pracemi zabývajícími se malakozoologickými průzkumy a to především z oblasti Plzeňska. Diskuse se pomyslně dá rozdělit na dvě části. V první se autor zabývá porovnáním druhů v rámci rozličných biotopů, ve druhé komentuje nálezy několika vybraných druhů.

Na konci kapitoly Diskuse je umístěna tabulka přehledu výskytu druhů na jednotlivých lokalitách, která by spíše měla být umístěna do zhodnocení v rámci Praktické části nebo do Příloh. Závěr obstojně shrnuje zjištěné výsledky práce.

hoo.

Jazyková úroveň práce je na solidní úrovni, s občasnými překlepy a drobnými gramatickými chybami. Z hlediska formální úpravy trochu postrádám kompletní číslování všech grafů, tabulek a obrázků a použití odkazů na ně v textu. Bohužel musím poukázat na mnoho chyb v seznamu literatury a s tím i související chyby citací v textu. V seznamu literatury je uvedeno hned šest prací, která v textu nikde citována nejsou, v lepším případě je jen špatně uvedeno jméno autora (Fajfrová/Faifrová) a naopak jsem v textu našla čtyři citace, které v závěrečném seznamu literatury zcela chybí. Též citace internetových zdrojů se neobešly bez úhony. Krom nejednotného stylu zápisu v seznamu také chybí odkazy v textu na čtyři internetové zdroje.

I přes veškeré nedostatky, považuji práci za přínosnou a to především z hlediska splnění hlavního vytyčeného cíle a to zjistit malakofaunu nivy řeky Mže nedaleko centra města Plzně, který byl úspěšně splněn. Doporučuji tedy diplomovou práci Bc. Sarvara Rasulova k obhajobě.

Datum: 19.8.2014

Podpis: 