



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Novotný Petr
Studijní obor:	Učitelství biologie a geografie pro základní školy
Název práce:	Analýza a zhodnocení fyzicko-geografických tematických map vybraných školních atlasů pro ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mýjí se stanovenými cíli)	
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
<p>Autor se rozhodl pro slovní hodnocení atlasů a ověření problematických jevů testem u vybrané skupiny žáků. Na základě nastudované literatury stanovil atributy, podle kterých vybrané atlasy hodnotil. Bohužel už u jednotlivých atributů v metodice nestanovil přesná kritéria hodnocení. Podle čeho např. hodnotil estetiku map? Nepracovaná metodika hodnocení proto zapříčinila výrazné subjektivní vyznění práce. U seriózního kvalitativního hodnocení musí být zajištěna maximální snaha o objektivizaci výsledků. Autor dále například nevysvětluje, proč si pro ověření svých hypotéz vybral žáky 7. a 9. tříd, jakým způsobem vybíral žáky podstupující test a zda všichni žáci pocházeli ze stejné školy. Na začátku práce není ani vysvětleno, proč autor zvolil právě ty konkrétní zkoumané atlasy, zda se např. jedná o nejrozšířenější atlasy ve výuce.</p>				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Zdrojem pro naprostou většinu rešerše je jediná publikace (Voženílek, 2001). Autor v práci využívá nadměrné množství přímých citací. Vypadá to, že rezignoval na vlastní interpretaci nastudované literatury. Literatura je citována velmi nestandardním způsobem, citace je uvedena až na konci odstavce za tečkou nebo je jí odstavec či celá kapitola uvozena. V práci se tak nachází dlouhé pasáže převzatého textu bez citací. Atlasy hodnocené v práci nejsou v textu řádně odcitovány. V práci není využita zahraniční literatura.</p>				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Výsledky (hodnocení atlasů) tvoří díky nepracované metodice problematickou část práce.</p>				

Autor místy nezvládl objektivní přístup k hodnocení atlasů. Za velký nedostatek práce považuji to, že diskutované problematické mapy a mapové prvky jsou pouze slovně popsány. Vhodnější by bylo zařadit obrazové přílohy s výřezy příslušných map.

Autor hezky vytipoval a diskutoval problematická místa v atlasech a sestavil na jejich základě test. Pozitivně hodnotím snahu autora o ověření vytipovaných nejasných jevů pomocí testování na žácích ZŠ. Výslednou obtížnost testů však hodnotil autor společně pro 7. a 9. třídu, přičemž lze předpokládat, a výsledky u jednotlivých otázek to i prokázaly, že starší žáci mají více znalostí a zkušeností, čímž dojde ke zkreslení výsledků.

Autor se věnuje i výuce geografie v kurikulárních dokumentech, ale hodnocení nedává do vztahu k těmto dokumentům, což mohlo být jedno z kritérií hodnocení. Atlas od nakl. Terra např. obsahuje na str. 186-187 zajímavé schéma výuky dle RVP, které mohl autor využít při určování vztahu jednotlivých témat k mezipředmětovým vazbám.

Konkrétní připomínky:

- S. 35, otázka č. 6 – Odpovědi na otázku mohou být zkreslené tím, že žáci nebudou mít problém nalézt mapu, ale vůbec identifikovat, jaký typ mapy k zodpovězení této otázky použít.
- Protichůdná tvrzení u hodnocení typu použitých měřítek. Na str. 37 je jako nejlepší/důležitější označeno grafické měřítko, ale na str. 42 číselné měřítko.
- S. 42 – Autor chybně konstatuje, že atlas od naklad. Terra obsahuje fyzickogeografické tematické mapy pouze do str. 25. Další mapy jsou však obsaženy v kapitolách věnovaných jednotlivým kontinentům.
- S. 43 – Žlutý liniový prvek v mapě hlavních okruhů oběhu mořské vody nemusí být uveden v legendě, jelikož mapa obsahuje pouze tento prvek, který je popsán názvem mapy.
- S. 44 – Karolínská deska a deska Scotia nejsou v mapě znázorněné, proto nejsou ani popsány.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	---------------	--------------

Struktura práce je logická. Po jazykové stránce lze vysledovat rozdíly mezi řešeršní a výsledkovou částí práce, která je více neobratná. Kapitola 7 obsahuje množství chyb v interpunkci a občasné chyby ve slovosledu. Nepovažuji za vhodné psát metodiku v budoucím čase. Negativem práce je nekvalitní zpracování obrazových příloh a absence obrazových příloh ve výsledkové části práce. Při první zmínce nejsou vysvětleny zkratky RVP ZV a ŠVP.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	---------------	--------------

Kapitolu diskuze tvoří pouze jeden odstavec, který by bylo možno považovat za skutečnou diskuzi. Autor řadu faktů diskutuje už v kapitole s hodnocením jednotlivých atlasů a školních testů. Pro diskuzní kapitolu mohl autor využít zahraniční literaturu (atlasy, tematické mapy) a sledovat, jakým způsobem se jejich autoři vyrovnali s problematickými jevy, které autor zjistil u českých atlasů. Na str. 58 autor zmiňuje, že atlasovou tvorbu kontinuálně hodnotí Česká geografická společnost. Proč v diskuzi tento zdroj nevyužil?

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	----------------	------------------	-----------

Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zamyslel se autor nad vztahem výsledků testu a RVP pro danou školu? Mohly být výsledky zkresleny rozdílným věkem dvou zkoumaných skupin žáků? 2. Jak se autor staví k používání cizích a počestěných
-----------------	--

	(vžitých) zeměpisných vlastních jmen v atlasech? 3. Který ze zkoumaných atlasů by autor doporučil a proč? Měl autor možnost srovnat české atlasy se zahraniční tvorbou? 4. Zkoušel autor porovnat kvalitativní proměnu map v předchozích vydáních zkoumaných atlasů?
--	--

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 13. 8. 2015

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis: 

