

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: *Mapování ruderałní vegetace v Pláni Křimicích, mapové listy: Stříbro 1-4/2 a Stříbro 0-4/1*

Autor práce: *Bc. Veronika Němcová*

Autor posudku: *RNDr. Ondřej Bílek*

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

a) Na různých místech Vaší práce jsou některé druhy rostlin střídavě označeny jako apofyty, archeofyty či neofyty, např. *Arrhenatherum elatius*: apofytní bylina (str. 23), neofyt (str. 30-31), resp. archeofyt (str. 32). Co je ovsík ve skutečnosti?

b) V popisu vegetačních jednotek je řazení druhů podle původnosti uváděno velmi často a opakovaně (a ne vždy správně). Hraje toto rozdělení při fytoecologické klasifikaci společenstev nějakou roli, nebo je čistě arbitrární?

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Datum: 24.8.2015

Podpis: Ondřej Bílek

*O. Bílek*

Práce Veroniky Němcové má celkem 70 stran textu, 12 samostatně číslovaných stran tabulkové přílohy a 4 listy mapových příloh. Těžiště práce spočívá ve zpracování a vyhodnocení vlastních terénních dat. Úvodní obecné kapitoly (charakteristika území, rešerše, metodika) jsou vzhledem k tématu dostačující. Poněkud nadstavbově působí 4 strany klimatických dat (měsíční a roční průměrné teploty a srážkové úhrny v letech 2009-2014), u nichž není úplně zřejmé, proč jsou zde zařazena. Zvláště popisy, který měsíc byl za dané srážkově podprůměrný, nebo že v žádném měsíci v roce 2014 neklesla průměrná teplota pod 0 °C nemají k řešenému tématu viditelný vztah (ani se jimi či vlivem klimatických podmínek na vegetaci např. nezabývá diskuze).

Výsledky terénních průzkumů zabírají převážnou většinu textové části práce (str. 19-55), přesto je jejich hodnocení dosti rozporuplné. Na jedné straně je zřejmé, že zpracovávanému tématu bylo věnováno značné množství terénního úsilí. Ovšem charakteristika vegetace řešeného území (str. 22-47) se opírá o zdlouhavé a nepřehledné popisy (výjimkou není např. jediný odstavec na celou stránku) namísto co objektivizované formy fytoocenologických snímků. Popis mapovaných jednotek kombinuje výčty přítomných druhů s jejich příslušností do různých kategorií rostlin (podle původnosti, podle životních strategií, podle čeledí, podle životního cyklu...). Autorka navíc některými slohovými neobratnostmi místy vyvrací samu sebe, když např. uvádí (str. 30: „Často zde prospívají neofytní invazní druhy *Solidago canadensis* a *Conyza canadensis*. Z těchto uvedených druhů lze vyvodit, že vegetace svazu *Dauco-Melilotion* obsahuje převážně ačeofyty (výčet), apofyzy (výčet), a pouze v nízké míře neofyty (výčet – mj. *Daucus carota* a *Elytrigia repens*), které však společenstvům dávají typický vzhled.“

Takový popis, zejména chybí-li mu kvantitativní informace o abundanci či dominanci v daném vegetačním typu je bohužel velmi matoucí a bez snímkového materiálu neumožňuje srovnání náplně vegetační jednotky s jinými územími. Text někdy dokonce výslovně upozorňuje na druhy, které se v daném společenstvu nevyskytují – viz např. str. 32: Třída *Galio-Urticetea*: „Výskyt neofytního invazního druhu *Impatiens parviflora* nebyl ve zkoumaném území určen v tomto společenstvu“

Členění textu DP je jinak vcelku logické a přehledné, odpovídá zadání a obecným zásadám pro vypracování. Je zřejmé, že autorka se velmi detailně seznámila s jednotlivými typy ruderalní vegetace ve studovaném území a pečlivě do map zaznamenala výskyt vybraných invazních druhů rostlin; nutno ale podotknout, že i *Arrhenatherum elatius* je podle Pyška et al. (2002) hodnocen jako invazní, přitom tento druh zjevně do mapování zahrnut nebyl, ač se vyskytuje ve většině sledovaných jednotek.

V diskusi diplomantka správně porovnává své výsledky s údaji získanými z okolních území (Plzeň – Malešice), pouze opět volí málo šťastnou formu slovních opisů namísto tabulek či grafů (srovnání počtu invazních druhů na jednotlivých mapových listech si o takovou přehlednou formu zpracování přímo říká). Rovněž prezentované srovnání zastoupení mapovaných vegetačních jednotek mezi různými územími by bylo nevhodnější provést na základě rozlohy mapovaných segmentů (zpracováno v GIS!). Tento důležitý kvantitativní údaj bohužel chybí nejen v hodnocené práci, ale zřejmě i u ostatních citovaných bakalářských a diplomových prací obdobného zaměření. Přesto se autorka snaží nejdůležitější rozdíly mezi vlastními výsledky a ostatními autory alespoň slovně popsat.

Na základě faktu, že rozsah i podrobnost zpracování splňuje požadavky na magisterskou kvalifikační práci, a navzdory dosti četným překlepům i nedostatkům formálního charakteru, doporučuji práci k obhajobě.

Datum: 24.8.2015

Podpis: Ondřej Bílek