

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra anglického jazyka a literatury

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Ivana Košařová

Název práce: Different Personality Types amongst People: Analysis of Czech and French Student Personality Highlighting the Main Characteristics

Hodnotil (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Ing. Radana Šašková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cíl práce byl naplněn v teoretické i praktické části.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vhodně vymezila rozsah teoretické i praktické části práce. Dotazníkovou metodou srovnávala skupinu českých a francouzských studentů, jejich osobnostní typy, pokusila se vymezit rozdíly mezi oběma národnostmi. Výzkum přinesl ilustrační výsledek, ale postačující pro další zpracování. Dotazník byl převzat primárního literárního zdroje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po jazykové stránce je práce na průměrné úrovni. Odkazový aparát je vyhovující. Práce je přehledně a logicky rozvržena. Interpretace výsledků dotazníkového šetření je provedena jednoduše, ale celkem vhodně. Dotazníky jsou správně uvedeny v přílohové části práce, vhodné by bylo zařadit i textovou část oslovení studentů. Vložení glosáře považuji za účelné. U grafů 41 A, 41 B, 42, 43 A a 43 B je třeba doplnit legendu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Práce je konzistentní, teoretická část je velmi vázána na literární zdroje, praktickou část autorka podpořila dotazníkovým průzkumem, interpretace výsledků není ale příliš přesvědčivá, většinou jde o prostý popis kruhových grafů. Nejasný je způsob stanovení hypotéz práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Proč jste v práci nepopsala obvyklé chování českých a francouzských studentů, které znáte ze školy a které Vás nejspíše vedlo ke stanovení hypotéz?

2) Které ze zkoumaných odpovědí Vás nejvíce překvapily?

3) Lišily by se strategie k motivaci skupiny českých a francouzských studentů? Jak?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře- při kvalitní obhajobě práce

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra anglického jazyka a literatury

Datum: 20.5.2015

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM

Podpis:

