

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Patricie Halounová

**Název práce: Postavení žen ve sportovních disciplínách**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Klára Strohsová, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je dle autorky: „podívat se na to, jaké mechanismy udržují ve sportu genderové stereotypy“ (s. 1), resp. jakým způsobem zacházejí média („autoři novinových a magazínových fotografií“ – s. 2) s genderovými stereotypy. Takto definovaný cíl práce je vcelku vážný, ale autorka ho v tomto smyslu naplnila (pokud odhlédneme od formální úpravy a práce s literaturou).

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce je rozdělena do tří hlavních částí: (1) teoretická východiska, (2) metodologie a (3) analýza získaných dat. Část teoretická je zpracována autorkou srozumitelně, text je dobře provázaný a autorka pracuje s jasnými teoretickými východisky. Avšak za nedostatečnou považují práci se samotnými zdroji a s odkazováním na ně (více viz formální úprava).

Analýza dat, která vychází z výzkumu opírajícího se o analýzu fotografií uveřejněných v nejčtenějších periodikách v Čechách se sportovní přílohou, je bohužel nedostatečně tvůrčí. Obsahuje část kvantitativní, tedy obsahovou analýzu zkoumající četnost stereotypního vyobrazení žen – sportovkyní, a část kvalitativní, která je založena na sémiotické analýze vybraných fotografií. Část kvantitativní se však shoduje s výzkumem uskutečněným Jo Ann M. Buysse a Melissou S. Emser-Herbert. Autorka v podstatě kopíruje výzkumný design ostatních autorů a nepřidává žádnou vlastní perspektivu či výzkumné problémy. Jak autorka sama uvádí cílem práce je především komparace její analýzy s již provedenými – nicméně to dle mého názoru není pro kvalifikační práci na magisterské úrovni dostačující.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava diplomové práce Patricie Halounové je více než slabá. Zejména pak citování a odkazování na literaturu je chybné. V seznamu literatury chybí kupříkladu následující literatura, se kterou je v textu pracováno: Goffman 1979 (s. 6), Butler 1998 (s. 7), Boudrieu 1984 (s. 11), Atkinson 2006 (s. 13), Oates-Indruchová 1999 (str. 29; stejná citace je pak v práci J. Pokorné – s. 24), Pokorná 2011 a Pokorná 2008 (na s. 31; v seznamu literatury pouze Pokorná 2007), Císař 2004 (s. 35), Jewitt a Oyama 2001 (s. 38), Bell 2001 (s. 39), Monaco 2006 (s. 40), Eco 2009 (s.

41), Skotnica 2011 (s. 48), Franc 2009 (s. 56) a další. U internetových zdrojů není uveden termín navštívení webové stránky, odkazování se různí.

Za zásadní nedostatek a zároveň etický prohřešek v kvalifikační práci spatřuji „citování“ na str. 28 - zde je doslovně zkopírován text z knihy Aleše Sekota (2008: 9, 172) a je vydáván autorkou za parafrázi.

V textu se vyskytuje několik chyb a překlepů – například chybný rok diplomové práce (odlišný na titulní i patitulní straně), chybějící čárky, na str. 64 je odkazováno na tabulku, která v textu není, atd.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce Patricie Halounové je dle mého názoru nedostatečně tvůrčí a originální, a to jak v teoretické tak praktické části. Za velmi slabé považuji autorčinu práci se zdroji, přičemž nelze přehlédnout „okopírovanou část“ z knihy Sekota (2008). Diplomová práce působí dojmem, že byla sepsána na poslední chvíli. Zejména analýza a závěr působí nedokončeně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Prosím studentku, aby se vyjádřila k tomu, jak pracovala s literaturou a se zdroji. Jak došlo k záměně citace s parafrází (na str. 28) a jak došlo k tomu, že tolik zdrojů chybí v seznamu literatury.


Popište, jakým způsobem jste vybírala fotografie k sémiotické analýze.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Vzhledem k výše zmíněnému nedoporučuji práci k obhajobě a prosím autorku o vyjádření (viz otázky a připomínky). Ponechávám pak na zkušební komisi zhodnocení nad etickým prohřeškem v dané diplomové práci.

Datum: 25.5.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie