



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Václav Bureš

Název práce: Lučištnická praxe u Kultury zvoncovitých pohárů: experimentální studie

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.

KAR

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce nebyl naplněn, jelikož V. Bureš vůbec nepřikročil ke zpracování empirických dat a dost možná tato data ani nezískal. Samotné cíle práce jsou sice v práci definovány, ale velmi obecně a i nesrozumitelně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Obsah práce vůbec nepojednává o tématu. Student ostatně tuto skutečnost sám přiznává.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska jsem u předloženého textu neshledal závažnější problémy. Jen upozorňuji na chybu v názvu práce – ve slově kultura, se píše malé k.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce v podstatě vůbec neřeší povrchně stanovené cíle. Není vytvořen žádný teoretický model, který by mohl být testován. Tím pádem chybí i jakákoliv interpretace. Metodologie je popsána velmi povrchně. V. Bureš chtěl svá data získat pomocí archeologického experimentu. Z celé práce mám ovšem dojem, že Bureš k tomuto experimentu vůbec nepřistoupil. Nemá tak k dispozici žádný soubor dat. Teoretický model, by měl být stanoven, ještě před započítím experimentu. Jelikož i tuto část práce postrádá, domnívám se, že student během 2 let s projektem své diplomové práce nikam nepokročil. Nevím, co je toho příčinou, ale tato skutečnost je alarmující a navozuje otázku, zda je student schopen takto zadanou práci během následujícího roku dopracovat (resp. vypracovat) nebo zda by mu mělo být zadáno jiné téma. To nechávám na zvážení komise.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 2.1.2015

Podpis: PhDr. Petr Křišťuf, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie