



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina BABNIČOVÁ

Název práce:

Vliv populačně specifických znaků obličeje na důvěryhodnost a ochotu spolupracovat (evoluční kontext)

Vedoucí práce:

RNDr. Vladimír Blažek, CSc.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Významnou součástí cílů práce bylo dát do souvislosti lidskou mezipopulační variabilitu, vnímání rozdílů mezi příslušníky různých populací (se zaměřením na obličej) a utváření altruistického (prosociálního) chování v evolučním kontextu. Ve výzkumné části se autorka snažila na principu úpravy fotografií pomocí morfingu doložit vliv mezipopulační odlišnosti na důvěryhodnost (jako aspekt ochoty ke spolupráci). Cíle práce byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretická část je zpracována v proporcích odpovídající celé šíři tématu. Jak popis mezipopulační variability (ve vztahu k „rasové“ teorii), tak popis percepce obličeje (zvl. ve vztahu k tzv. „other-race“ efektu) jsou zpracovány výstižně a na úrovni převládajícího současného pohledu na obě problematiky. Třetí část zaměřená na evoluční význam altruistického (prosociálního) chování na různých úrovních šla až nad rámec v českém prostředí známých názorů, a to především v oblasti využití teorie her pro doložení pravděpodobné důležitosti v evoluci člověka.

Metodická část jasně popisuje postup řešení. Nutná byla logická příprava a promyšlení kombinací, co s čím bude porovnáváno. Stanovené hypotézy pak již nevyžadovaly použití složitějšího statistického aparátu (viz metoda kontingenčních tabulek). Výsledky jsou popsány přehledně. Diskuze a Závěry jsou stručné, ale vystihují dosažené výsledky.

Dokumentace (tabulky, obrázky) se vztahuje jen k výzkumné části. Je dostatečná, vhodná a kvalitní. Možná je poněkud na škodu, že autorka nezařadila názorné obrázky a schémata i k teoretické části (téma variability i percepce obličeje to nabízejí, u aplikace teorie her na evoluci altruistického chování by to bylo i vhodné – např. u stupňů dle Nowaka).

Přehled literatury je adekvátní a vztahuje se ke všem důležitým tématům (s poznámkou dále).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce nemám žádné připomínky. Text je napsán plynule a přesvědčivě, je srozumitelný a logický. Je zřejmé, že autorka dobře porozuměla řešeným otázkám. Snad je proto škoda, že podle mého názoru autorka přistupovala ke své diplomové práci trochu pragmaticky a nevložit do ní více invence, pro kterou má jinak bezesporu předpoklady. To se např. odrazilo v částečném nedohledávání aktuální literatury (pro všechna tři výchozí teoretická témata se objevuje celá řada zajímavých nových a nových studií). Celkem jsem našel v přehledu literatury práce jen 20 prací mladších pěti let. Nemohu říci, že by nebyly splněny požadavky na diplomovou práci (to rozhodně byly dostatečně), ale nebyly autorkou využity nabízející se možnosti – práce mohla být o to podnětější. (K tomu se případně ještě vyjádřím osobně při obhajobě.)

Při čtení jsem neshledal ani žádné gramatické chyby, překlepy či grafické nedostatky, zdůrazňuji „žádné“. Také ve způsobu citování nemám připomínky, splňuje všechny náležitosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce na mne působí kvalitně, zahrnuje všechny aspekty problematiky od propojení různorodých východisek po realizaci výzkumu a interpretaci výsledků. Hodnotící charakter mělo již předchozí vyjádření.

Pro autorku (a přiznám se, že i pro mne jako školitele a konzultanta při přípravě práce) bylo poněkud obtížné se jednoduše (formulačně) vyrovnat s tradicí užívání pojmů „rasa“, „other-race effect“ apod., neboť na jedné straně autorka vychází z pojetí neexistence „ras“ a dokládá to, na druhou stranu pracovala ve své práci s charakteristikami obličeje zástupců různých populací pro morfing. Navíc v odborné literatuře mnozí autoři „jedním dechem“ odmítají pojem „rasa“ a současně jej používají s tím, že je obtížné nějak vyjádřit realitu variability. Určitá občasná „neobratnost“ v práci v tomto smyslu není chybou autorky, ale neukotvenosti nového paradigmatu k lidské variabilitě a i její percepci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Bylo by možné hledat vysvětlení pro skutečnost, že jako nejméně důvěryhodné byly označeny obličeje v kombinaci s Kubáncem („černochem“) a jako nejdůvěryhodnější obličeje v kombinaci se zástupcem vietnamské menšiny u nás?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně (ale s určitými výhradami)

Datum: 22.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie