



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Lenka JANKOVÁ

**Název práce: Význam baby schématu pro utváření vztahu k dítěti**

**Vedoucí práce:**

*RNDr. Vladimír Blažek, CSc.*

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Práce je zaměřena jednak na shrnutí evolučních, ontogenetických, příp. sociálních aspektů utváření vztahu mezi matkou a dítětem. Ve výzkumné části bylo cílem ověřit, do jaké míry se na tomto podílí tzv. baby schéma. Cíle práce byly splněny, i když výsledky metrického hodnocení baby schématu nepřinesly očekávané výsledky. To je spíše důsledek zvoleného postupu na mé doporučení školitele při zadání tématu. Zdá se, že naše percepční citlivost na charakteristiky obličeje je jemnější, než lze postihnout antropometricky (což lze také chápat jako přínos práce).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka postupovala samostatně podle promyšlené představy, a to jak při přípravě teoretické části, tak při vlastním výzkumu. Tvůrčí přístup prokázala i snahou zahrnout do postupu morfometrický přístup. Míra náročnosti zpracování teoretické části je různá – zřejmě podle osobního zaujetí autorky.

Empirická část je zpracována standardně, popsány jsou všechny důležité kroky postupu od sběru výchozího materiálu, výběru dětí a vlastního dotazování, následně přes získání dat a jejich statistického zpracování. Je nutné konstatovat poměrně velkou náročnost v několikastupňovém postupu. Výsledky jsou popsány dosti stručně, ale dostačujícím způsobem při odkázání na tabulkové přílohy. Diskuze a Závěry jsou přiměřené.

Použitá literatura svým rozsahem a výběrem odpovídá požadavkům na diplomovou práci uvedeného zaměření. K některým tématům (zvl. týkajících se morfologického popisu) autorka využívala spíše publikace všeobecného charakteru. Z celkového počtu zdrojů je však jen menšina novějšího data (cca 30 je z doby méně než 5 let), ale některé starší publikace jsou využity naopak odůvodněně.

Přílohy vhodně doplňují text a výzkum.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitoly, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce jsem s textem spokojen. Nemám připomínky k členění, srozumitelnosti textu a jeho přehlednosti. Chyby jsou jen ojedinělé a drobného charakteru, např. na str. 4 překlep nahoře – místo „stavba“ je uvedeno „stavbě“, na str. 40 chybí nějaké slovo (asi „které“) v první větě kapitoly 4.2.

Na str. 26 není jednoznačně patrné, k jakým tvrzením se vztahuje citace autorů Klause a Kennella (1971) a Mrowetzové (2009).

V přehledu literatury bývá zvykem odlišit názvy časopisů, příp. monografie, např. italkou.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Sice úvahy o příčinách bipedie a encefalizace pouze uvádějí evoluční kontext pro další části, poznatky nejsou však vyhledány systematicky a jsou uvedeny bez bližšího vysvětlení (namátkou např. do jaké míry je platná hypotéza, že je prokázáno užívání nástrojů před bipedií?, do jaké míry je reálná hypotéza vlivu ochlazení klimatu na encefalizaci?, lze skutečně říci, že se neandrtálci velikostí mozku blíží velikosti mozku *Homo sapiens*? apod.).

Další části, zaměřené na vývoj dítěte a utváření vztahu s matkou přesvědčivě a logicky dokumentují studovanou problematiku. Klíčové téma tzv. baby schématu je výstižně zařazeno do uvedených souvislostí. Na straně 28 autorka však uvádí, že dítě po porodu je „... protisociálně vybavené“. Toto převzaté tvrzení mi nepřipadá reálné, resp. co je tím míněno?

Domnívám se, že index obličeje (poměr výšky a šířky) je charakteristikou vyjadřující baby schéma, přestože významnost rozdílu mezi dětmi vybranými a nevybranými k adopci v jednotlivých porovnáních mezi různými skupinami vybírajících nebyla vždy dostačující. Autorka v zdůraznění indexu obličeje byla spíše opatrná (vzhledem k výsledkům z jejího pohledu odůvodněně).

Celkově hodnotím práci jako pěknou a splňující požadavky na diplomovou práci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Autorka se sice vyjadřuje stručně k rozdílu mezi tzv. bondingem a připoutávacím chováním, ale mohla by podrobněji vysvětlit vztah mezi oběma pojmy?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 20.5.2015

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie