



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Denisa Baborská

**Název práce: Kolektivní a individuální paměť členů sokolské organizace**

**Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Práce se zabývá tématem kolektivní a individuální paměti členů sokolské organizace; cílem je „zaznamenat konstrukci a reprodukci individuální a kolektivní paměti dlouholetých sokolských členů“, cíle jsou dále zpřesněny na s. 2-3. Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka v úvodu vcelku srozumitelně vymezuje zacílení práce i obsah jednotlivých částí práce. Následuje část práce, kde autorka nejprve představuje historické okolnosti vzniku sokolské organizace a vcelku obsírně pojednává o historii pražského Sokola a plzeňského Sokola - tato část práce mohla být zkrácena a pro čtenáře mohly být „vytaženy“ okolnosti, které jsou podstatné pro kontext výzkumu (zázemí informátorů). V následující části práce jsou blíže představeny klíčové teoretické koncepty – kolektivní paměť a kolektivní identita. Zde autorka vychází z vcelku omezenějšího množství zdrojů a primárně se zaměřuje jen na české zdroje, schází aktuální zahraniční zdroje. Zároveň je místy problematické, že autorka nevyhází z primárních zdrojů (např. s. 20, 21, aj.), což by v daném ohledu mohla; navíc toto není zřejmé z odkazů na literaturu. Celkově působí tato část nepřehledně – autorka často odbíhá k nepodstatným detailům, které pro vymezení teoretického rámce nejsou vůbec podstatné (např. s. 23, 25, 30, 31, aj.). Následuje část, která se věnuje popisu metod využitých ve výzkumu a postupům ve výběru informátorů. Tato část vychází z vcelku reprezentativního souboru zdrojů, opět zde mohla autorka některé informace vypustit, aby se docílilo čistější linie základního textu. Kap. 4.3 (charakteristika informátorů) a 4.4 (analýza výzkumu) jsou pojety vcelku dobře. Jako stěžejní část práce se jeví kapitola 5, kde autorka představuje výsledky výzkumu – tato část je rozdělena do několika dílčích kapitol, což vcelku usnadňuje orientaci v textu a zvyšuje jeho čtivost. Představené výstupy jsou zajímavé, bohaté a hodnotné; na tuto část však směřuje podobná výtka jako ke kapitole o historických okolnostech – místy autorka zabíhá až k příliš nepodstatným detailům. Místy autorka do textu vhodně zařazuje i vlastní interpretace dat (např. s. 54, 67, 70), ovšem tento přístup je spíše omezený – interpretace dat je možná až příliš „schovaná“ do představovaných výstupů z výzkumu a je čtenáři na první pohled „nečitelná“. Kapitola 5.8 (informace z pozorování jedné ze sokolských akcí) mohly být včleněny do zbytku kapitoly 5 a využity pro podpoření interpretace představených dat. Následuje závěr, který je vcelku zdařilý, ovšem vzhledem k charakteru a objemnosti práce o něco subtilnější.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Odkazy na literaturu jsou většinou standardní, ovšem místy se problematická práce se zdroji vyskytuje, a to v případě, kdy autorka nevychází z primárních zdrojů (např. s. 20, 21, aj.) a cituje dílo citované v sekundárním zdroji. Problematické je i dělení zdrojů v seznamu literatury na literaturu a elektronické zdroje (např. zdroje z JSTOR nejsou „elektronické“ zdroje, stejně tak i publikace – Jenkins 2008, Bernard 2006, aj.). Práce v zásadě neobsahuje gramatické a interpunkční chyby, místy se (v únosné míře) objevují drobné překlepy. Autorčin jazykový projev je zdařilý, místy působí rozporuplně používání přivlastňovacího zájmena můj/moje/mnou (s. 61, 45, 41 a jinde). Celkově je text práce vcelku přehledně členěn do kapitol. Přílohy práce obsahuje, jsou ilustrativní, ale nekvalitní (způsobeno pravděpodobně kvalitou tisku).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je vcelku dobrý. Autorka si dobře definovala zacílení práce, provedla velmi pečlivý výzkum, osvojila si část výzkumných metod a zpracovala zdařilou práci. Slabší stránkou je, že místy zachází do nepodstatných detailů, teoretická část práce mohla být vystavěna více i na aktuálních zahraničních zdrojích, data z vlastního výzkumu mohla být více interpretována a tím by došlo k jasnějšímu provázání teoretické a praktické části práce. Místy se objevuje i nedotažená práce se zdroji.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

V kap. 5.6 pojednáváte o sokolské symbolice. Byly by podle Vás vhodné pro interpretaci dat některé zdroje z oblasti symbolické antropologie? Jaké?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):


Velmi dobře až dobře (v závislosti na obhajobě).

Datum:

15.5.2015

Podpis:



  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie