



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Kateřina Belšánová

Název práce: Armáda a obec. Jince v procesu společenské transformace

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Ladislav Toušek, KSA.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Předložená kvalifikační práce je zaměřena na sociální transformaci obce Jince pod vlivem přítomnosti vojenské posádky a existence vojenského újezdu. Autorku zajímá poměrně široké spektrum dílčích témat v dlouhém období od roku 1945 do dnešních dnů. Jakkoli je práce v důsledku příliš tematicky rozkročená, klouže po povrchu deskripce bez hlubší analýzy, její stanované cíle byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Diplomová práce je logicky a přehledně strukturovaná, její proporcionalita je vyvážená a autorka prokázala schopnost tvůrčího zpracování vlastního tématu. Chybí mi však důslednější teoretické a konceptuální ukotvení, které by vedlo k analyticky hlubším poznatkům získaných na základě vlastního výzkumu. Text je deskriptivní, klouže po povrchu a citace z rozhovorů slouží jako ilustrace, než jak zdroj interpretace, přestože měl být použit, jak diplomantka uvádí, narativní přístup. Práce pojednává o obci Jince, ale stejně tak by mohla být i o kterékoli jiné obci. Její specifčnost ve vztahu k vojenskému újezdu a přítomnosti armády není z hlediska jednotlivých institucionálních úrovní a žité zkušenosti postihnuta dostatečně. Např. otázka neformální ekonomiky by zajisté stačila na samostatnou diplomovou práci, ale v textu je jen naznačená. To platí i ostatních tématech. (Naopak nechápu, proč je věnován prostor komparaci s obcí Filipov z Kandertovi studie.) Domnívám se, že je to důsledek přílišného tematického (a časového) rozkročení, které neumožňuje postihnout hlubší dopady makrostrukturálních faktorů a ideologie na každodenní sociální praxi. Tato kritická reflexe je ovšem za hranicemi požadavků, které osobně na diplomovou práci kladu a uvedl jsem jí spíše jako projev lítosti nad nevyužitým potenciálem, než jako důvod pro její negativní hodnocení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je příkladná, pokud práce obsahuje nějaké gramatické chyby, tak jsem si jich nevšiml, vyjma několika překlepů. Autorka cituje správně, ale s ohledem na to, že se jedná o diplomovou práci, neubráníl jsem se povzdechu nad některými tituly, ze kterých čerpala (Hayes 2003; Jandourek 2012; Malina 2009; Vondrušková 2004) a které bych považoval za relevantní v prvním ročníku bakalářského

studia. Odborné tituly k tématu kolektivní paměti by zasloužily rozšířit a aktualizovat. Od prvního vydání Halbwachsova stěžejního díla uběhlo přeci jenom pár desítek let. Relevantní tituly k paměti a narativní analýze jsem nenašel žádné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená kvalifikační práce splňuje kritéria na ní kladená, byť by podle mého soudu zasloužila přesnější teoretické vymezení a hlubší analytické zpracování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V práci uvádíte, že jste použila narativní rozhovory. Rozved'te, prosím, jak jste postupovala a v čem spočívají jejich specifika, včetně analýzy.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):


Práci doporučuji hodnotit stupněm „velmi dobře“.

Datum:

27.5.15

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie